BEITRÄGE
ZUR
ÄGYPTISCHEN BAUFORSCHUNG UND ALTERTUMSKUNDE

HEFT 12

HERAUSGEGEBEN VOM
SCHWEIZERISCHEN INSTITUT FÜR ÄGYPTISCHE
BAUFORSCHUNG UND ALTERTUMSKUNDE IN KAIRO

ZUM 70. GEBURTSTAG
VON
HERBERT RICKE

IN KOMMISSION IM
FRANZ STEINER VERLAG GMBH
WIESBADEN 1971

Dieses Heft ist zu zitieren:
BeiträgeBf 12
Festschrift Ricke

Alle Rechte,
insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten
Printed in Germany

Die Redaktion dieses Heftes
besorgte Gerhard Haeny

Gesamtherstellung: Rheingold-Druckerei, Mainz

AUFSÄTZE ZUM 70. GEBURTSTAG VON HERBERT RICKE

VON

ABDEL MONEIM ABUBAKR und AHMED YOUSSEF MUSTAFA
RUDOLF ANTHES · AHMED FAKHRY · LABIB HABACHI
GERHARD HAENY · JEAN JACQUET · WERNER KAISER
JEAN-PHILIPPE LAUER · CHARLES F. NIMS
GEORGES POSENER · PAULE POSENER-KRIEGER
SERGE SAUNERON · SIEGFRIED SCHOTT
EINLEITUNG VON BERNHARD PEYER

MIT 35 ABBILDUNGEN IM TEXT, 5 FALTTAFELN
FRONTISPIZ UND 20 BILDTAFELN

I N H A L T

Vorwort XIII

ABUBAKR, Abdel Moneim and MUSTAFA, Ahmed Youssef The Funerary Boat of Khufu 1

FAKHRY, Ahmed Recent Excavations at the Temple of the Oracle at Siwa Oasis 17

HABACHI, Labib Akhenaten in Heliopolis 35

ANTHES, Rudolf Was veranlaßte Chefren zum Bau des Tempels vor der Sphinx? 47

POSENER, Georges Amon Juge du Pauvre 59

SCHOTT, Siegfried „Jahr 15" am Rande einer Inventartafel aus Heliopolis. Zur Jahreszählung altägyptischer Annalen 65

POSENER-KRIÉGER, Paule Noms des parties de portes dans les documents d'Abousir... 75

KAISER, Werner Die kleine Hebseddarstellung im Sonnenheiligtum des Neuserre..... 87

NIMS, Charles F. The Eastern Temple at Karnak..... 107

SAUNERON, Serge Deux épisodes de l'exploration des pyramides..... 113

JACQUET, Jean Remarques sur l'architecture domestique à l'époque méroïtique. Documents recueillis sur les fouilles d'Ash-Shaukan 121

LAUER, Jean-Philippe Raison première et utilisation pratique de la „grande galerie" dans la pyramide de Khéops 133

HAENY, Gerhard Zu den Platten mit Opfertischszene aus Heluan und Giseh 143

A B B I L D U N G E N

TEXTABBILDUNGEN – FIGURES DANS LE TEXTE – FIGURES IN THE TEXT

ABDEL MONEIM ABUBAKR and AHMED YOUSSEF MUSTAFA

1 A typical cross-section of the boat showing the main constructional elements 5
2 After-section of the keel showing the position of the lugs 7
3 Signs on the south wall of the boat pit and a schematic drawing of their position 7
4 Samples of quarry marks on the roofing blocks 9
a Block 4, lower surface b Block 5, lower surface
c Block 5, upper surface d Block 8, lower surface
e Block 10, upper surface f Block 15, upper surface
5 Samples of quarry marks on the roofing blocks 10
a Block 13, lower surface, b Block 13, northern surface
c Block 13, southern surface d Block 17, upper surface
e Block 19, upper surface f Block 19, northern surface
g Block 19, southern surface
6 Samples of quarry marks on the roofing blocks 11
a Block 20, lower surface b Block 30, upper surface
c Block 35, upper surface d Marks on the keystone
e Block 38, northern surface f Block 39, upper surface
7 The general carpenter's marks of the four sections of the boat 12
8 Determinative sign of the solar boat in the Pyramid Texts 13
9 Model of a solar boat from the Middle Kingdom 13
10 The goddess of the East receives the solar disk from the goddess of the West (New Kingdom) .. 13
11 Representation of the boats travelling to Buto and Heliopolis in the tomb of *Kȝ-nj-nšwt* 14

AHMED FAKHRY

12 General plan of the rock of Aghurmi with its ancient walls and with the mosque 22
13 Plan and longitudinal section of the Temple of the Oracle, 1:200 24
14 Sections of the Temple of the Oracle 1:100 25
a Section A–A with the façade of the temple
b Section B–B through the first hall of the temple
c Section C–C through the second hall of the temple

LABIB HABACHI

15 The fragment mentioning the Temple of the Aten of Heliopolis in the National Museum, Washington 36
16 Restored inscription of the Ostrich Farm Block 37
17 Blocks reused in the minaret of the mosque of el-Hakim 38
a Block 1 b Block 2 c Block 4 d Block 5 e Block
18 Blocks reused in the minaret of the mosque of el-Hakim 40
a Block 7 b Block 8 c Block 10 d Block 13 e Block
19 Block 17 reused in the parapet of the city walls 41
20 The stela erected by Akhenaten in the Temple of the Aten of Heliopolis, Cat.Gen.Cairo 34175... 42

Abbildungen

RUDOLF ANTHES

21 Die verschiedenen Bauperioden der Kultanlagen vor der Sphinx
a Der Taltempel von Chefren und die Terrassenanlage vor der Sphinx 48
b 1. Planung des Harmachis-Tempels 49
c 2. Planung des Harmachis-Tempels 49

PAULE POSENER-KRIÉGER

22 Fabrication d'un battant de porte 76
23 Verrou *ḫ3.t* 79
24 Fac-similé d'un passage hiératique difficile 79
25 Verrou à barres couplées (d'après Borchardt, Sahurē‘ I) 80
26 Profil et dessus du coffret de Hétephérès 82
27 Fermeture de porte de magasin (d'après Borchardt, Sahurē‘ I) 82
28 Porte de grenier 83

JEAN JACQUET

29 Construction d'une voûte, type de niche, fenêtres 122
30 Plan, coupe et élévations d'une porte à cadre en pierre 123
31 Divers types de niches 125
a Niche à plafond de briques
b Niche à plafond en bois
c Niche voûtée à double rouleau
d Niche voûtée à arc surbaissé
e Niche à cadre en maçonnerie de terre imitant la menuiserie
32 Coupe d'un four à pain 126
33 Décoration peinte imitant la menuiserie 127
34 Plan et coupe d'un grenier 128

JEAN-PHILIPPE LAUER

35 a La Grande Pyramide à son deuxième stade (E^2) 140
b Charpente pour l'enlèvement des tampons de granit de la "grande galerie" et leur remploi dans l'appartement supérieur 140

FALTTAFELN – PLANCHES DÉPLIANTES – FOLD-OUT DRAWINGS

ABDEL MONEIM ABUBAKR and AHMED YOUSSEF MUSTAFA

1 A A side-view of the boat, 1:200
B Plan of the boat-deck, 1:200
C The disposition of the transverse beams of the deck, 1:200
2 The main parts of the hull
3 The keel and the side-parts of the boat

WERNER KAISER

4 Kleine Festdarstellung:
1 Gründungsfolge, Besichtigen der Bauarbeiten und Viehzählung, Anfangsprozession – 2 Löwenmöbelfolge – 3 Huldigungszene I und II – 4 Minfolge – 5 Upuautfolge
5 Kleine Festdarstellung:
1 Viehvorführung und Überweisung – 2 Bringen und Besteigen der Sänfte – 3 Oberägyptische Sänftenprozession – 4 Unterägyptische Sänftenprozession

Abbildungen

TAFELN – PLANCHES – PLATES

Frontispiz

ABDEL MONEIM ABUBAKR and AHMED YOUSSEF MUSTAFA

1 A The storage area of the roofing blocks of the pit
B The pit after removal of the parts of the boat
2 The wooden parts of the boat stacked in the pit
3 The wooden parts in the temporary shed
4 A The shed in front of the deck-house and five oars
B The interior of the salon with its double-leaved door
5 A view of the interior of the hull
6 A A view of the deck-house showing the exterior columns and the arched beams above the roof
B The inside of the hull showing the central girder supported by square pillars
7 A The projecting lugs which join the central and after sections of the keel
B Some of the logs used to tighten the scarphed joints of the side-planks
8 A–F Samples of carpenter's marks on the south-west part of the hull
9 A–D Other samples of carpenter's marks
E The impression left by the ropes on a wooden log

AHMED FAKHRY

10 A The rock of Aghurmi seen from the site of the Temple of Umm-'Ebeideh
B The Temple of the Oracle after removal of the mediaeval ruins
11 The façade of the Temple of the Oracle
12 A The exterior of the doorway between the first and the second hall
B The exterior of the doorway of the sanctuary
13 A The cornice supporting the roof-beams of the sanctuary
B The block with a Greek inscription

LABIB HABACHI

14 Some of the blocks reused in the minaret of the mosque of el-Hakim
A Block 1 B Block 4 C Block 13 D Block 14

GEORGES POSENER

15 A Ostracon Borchardt
B Ostracon IFAO Inv. 2181

CHARLES F. NIMS

16 The eastern temple at Karnak, represented in the temple of Khonsu

JEAN JACQUET

17 A Vue d'ensemble du site Ash-Shaukan vers le Sud
B Le grenier, vue prise du Sud-Est
18 A Niche à colonnettes, structure après enlèvement de l'enduit
B Décoration peinte
19 Ostracon figuré No. 3 (A recto B verso)
20 Ostracas figurés No. 1–6, Plans de maisons

GERHARD HAENY

ZU DEN PLATTEN MIT OPFERTISCHSZENE AUS HELUAN UND GISEH

Die Nachricht, daß bei den Grabungen in Heluan Platten archaischer Zeit mit Darstellungen des Toten am Opfertisch gefunden worden seien, in den unterirdischen Grabräumen, aber auch in Schächten, die vom Oberbau in die Sargkammer führten, war für die Ägyptologie der ersten Nachkriegsjahre eine kleine Sensation. Einmal vermehrte sich dadurch die Zahl aus der Frühzeit bekannter Beispiele um ein Vielfaches; vor allem aber ließ die erwähnte, mehrfach beobachtete Fundlage aufhorchen, weil sie „auf die vieldiskutierte Frage über den Zusammenhang mit den motivisch verwandten Platten der 4. Dynastie in Giseh, die sich schon in Medum als ‚Scheintürfenster' über dem Tambour ansiedeln, und über ihren Zusammenhang mit den Namensstelen der abydenischen Königsgräber eine überraschende Antwort zu geben schien"[1]. Allgemein wird man sich darin noch immer an die Ansicht JUNKERS halten, wie er sie im Schlußband seiner Gîza-Publikation zusammenfaßte: „Die Geschichte der Tafel mit der Speisetischszene können wir somit von ihren Anfängen verfolgen, von ihrem ersten Auftreten als einfache Beigabe über ihre Befestigung am unteren Ende des unterirdischen Schlauches bis zu ihrem Einsetzen in die Kultnische des vereinfachten butischen Grabes, wo sie nicht mehr für den Verstorbenen allein bestimmt war, sondern auch beim Totendienst . . . dem Opfernden den Namen des Verklärten ins Gedächtnis rief" (Gîza XII, 52)[2]. Seither hat sich meines Wissens nur KAPLONY[3] mit diesen Platten sehr gründlich befaßt, wobei er vor allem die Inschriften untersuchte, auf rein archäologische Fragen aber nur am Rande eingegangen ist.

In meinem ersten Ägyptenjahr hatte ich Gelegenheit, HERBERT RICKE auf eine Besichtigung des Grabungsgeländes von Heluan zu begleiten. Aus Gesprächen, die an diesen Besuch an-

[1] H. KEES, Besprechung von SAAD, ZAKY Y.: Ceiling Stelae in Second Dynasty Tombs, Suppl. ASAE 21; in OLZ 53(1958), Sp. 533–536.

[2] H. JUNKER, Gîza XII, Bericht über die von der Akademie der Wissenschaften in Wien . . . unternommenen Grabungen auf dem Friedhof des Alten Reiches bei den Pyramiden von Gîza, Band XII, Österr. Akad. d. Wiss., Phil.-Hist. Kl., Denkschriften 75. Bd., 2. Abh., 1955.

JUNKERS in der zwölfbändigen Grabungspublikation und in einem Aufsatz in ZÄS 63(1928) veröffentlichten Anschauungen über die Grabentwicklung des Alten Reiches sind für die ägyptische Archäologie so entscheidend geworden, daß jede Erörterung damit zusammenhängender Fragen auf eine grundsätzliche Auseinandersetzung mit JUNKER führt. Im folgenden wird dabei so häufig auf den originalen Wortlaut seiner Äußerungen zurückgegriffen, daß es praktischer erschien, die Herkunft eines Zitates, mit Bandnummer und Seitenzahl in Klammern, gleich am Ende des Textausschnittes anzufügen.

[3] P. KAPLONY, Die Inschriften der ägyptischen Frühzeit, Band 1, S. 227–361; Band II, Anmerkungen 1409–1757 bis. Nachtrag in P. KAPLONY, Kleine Beiträge zu den Inschriften der ägyptischen Frühzeit, S. 1–53.

knüpften, ging hervor, daß ihn die vom Ausgräber vorgetragene Deutung der Platten nicht überzeugte, vor allem, weil ihm deren äußere Form nicht für den Einbau in rohe Schächte berechnet schien. Von seinen Einwänden geht diese Untersuchung aus, den beobachteten Grabungsbefund miteinbeziehend, um schließlich die ganze Frage erneut aufzugreifen, wie das Anbringen der Speisetischszene an verschiedener Stelle in Gräbern des Alten Reiches zu verstehen sei. Es ist mir eine Freude, die auf diesem Weg erreichten Ergebnisse ihm zum siebzigsten Geburtstag zur Kritik vorzulegen.

ZUR ÄUSSEREN FORM DER HELUAN-PLATTEN

Bei den Grabplatten aus Heluan[4] ist die Darstellung des am Opfertisch sitzenden Grabinhabers mit den zugehörigen Inschriften, Name, Titel und Opferlisten, in ein annähernd quadratisches Bildfeld eingeschlossen. In leicht erhabenem Relief geschnitten, gelegentlich auch nur vertieft eingeritzt, ist sie immer in der Mitte einer langrechteckigen Steinplatte angebracht, und zwar ist sie dabei regelmäßig so gerichtet, daß der untere und obere Bildrand in knappem Abstand den Längsseiten der Platte parallel läuft. Es verbleiben daher zu beiden Seiten des Bildfeldes ebene leere Flächen, deren Breite von Stück zu Stück stark wechselt. Diese leergelassenen Seitenpartien sind in vielen Fällen in den Stein eingeschnitten, sodaß die Bildfläche selbst um einige Zentimeter vortritt. Ihre Glättung setzt sich auch nicht gleichmäßig bis an die Schmalenden der Platte fort, sondern erfaßt meist nur einen schmaleren Streifen, der seitlich an die Bildfläche anschließt; in einigen Fällen scheint sie gar ungefähr im Abstand einer halben Bildbreite auf einer geraden Linie abgeschlossen[5]. Die Längsseiten der Platten unter und über dem Bildfeld sind immer verhältnismäßig sauber geradegerichtet, in geringem Abstand vom Bildrand, wenn nicht zusätzlich unten oder oben ein Falz oder auch eine vortretende Leiste aus dem gleichen Steinblock angearbeitet ist[6]. Auf die Schmalenden ist nicht die gleiche Sorgfalt verwendet worden. Schon die Glättung der Vorderfläche wird gegen die Seiten hin merklich nachlässiger besorgt, und die Schmalenden sind meist nicht durchgehend gerade abgeschnitten worden, sondern zeigen oft noch den unregelmäßigen rohen Umriß des ursprünglichen Blockes[7].

Doch wozu die umständliche Beschreibung der äußeren Form der Platten; dem Ägyptologen sind nur Darstellung und Inschrift wichtig. Bei Bildwiedergaben von archaischen Platten werden daher oft die leeren Seitenpartien weggelassen oder doch stark beschnitten[8]. Ganz so be-

[4] Die hier vorgelegte Untersuchung beruht zur Hauptsache auf ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae of Second Dynasty Tombs from the Excavations at Helwan, Suppl. ASAE 21, Le Caire 1957. Die Vorberichte der Grabung, gesammelt erschienen als Suppl. ASAE 3 und 14, sind weniger ergiebig, ebenso die jährlichen Forschungsberichte wissenschaftlicher Zeitschriften. Auf Informationen, die aus solcher Quelle stammen, wird jeweils speziell verwiesen.

[5] ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, Pl. XIII, XVI, XIX; vor allem auf der letztgenannten Tafel ist dieser gerade Abschluß der Glättung deutlich sichtbar.

[6] Ein Falz findet sich bei den Platten No. 9, 16 und 22, eine vortretende Leiste bei No. 17, 19, 22, 24 und 25.

[7] Sichtbar beispielsweise bei den Platten No. 13, 24 und 25 auf ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, Pl. XVI und XXVIII.

[8] Dies ist leider auch der Fall bei der Erstpublikation der Platten, ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, Suppl. ASAE 21.

langlos ist aber die äußere Form eines Reliefstückes nicht; auch die leer oder gar roh belassenen Flächen eines Blockes erlauben Rückschlüsse auf den Verwendungsort, für den ein Stein hergerichtet worden ist. woraus sich zusätzliche Hinweise für die Deutung eines Bildes ergeben können, die aus dem Bildinhalt allein nicht zu erschließen sind.

Soweit ich sehe, haben jedoch nur LECLANT und JUNKER versucht, die bezeichnende Formung der Heluan-Platten auf die technischen Voraussetzungen ihres Einbaus zurückzuführen. LECLANT gibt einen ersten Hinweis[9], den JUNKER in gleichem Sinne ausführlicher begründet. Er geht davon aus, daß die gleiche Darstellung später übernommen wurde „in die Gräber mit Werkstein-Kultkammern; hier nimmt sie bei den Scheintüren stets den Platz über dem eigentlichen Tor ein, auf den unteren Architrav aufgesetzt. . . . Wenn die Tafel nicht die ganze Breite des Raumes zwischen den Außenpfosten der Scheintür einnimmt, sondern sich zu beiden Seiten vorher absetzt und damit vertiefte leere Streifen entstehen läßt, so erkennen wir jetzt, daß dies schon (in Heluan auf einer früheren Entwicklungsstufe) vorgebildet war, denn als man die Platte in den engen Schacht einsetzte, mußte man notgedrungen seitlich unbebilderte Streifen anstehen lassen, da sonst beim Befestigen das Relief an seinen seitlichen Enden teilweise verdeckt worden wäre" (Gîza XII, 52). Damit scheint das Entstehen glatter Flächen zu beiden Seiten des Bildfeldes einleuchtend erklärt. Auch die nachlässigere Bearbeitung der Schmalenden läßt sicher darauf schließen, daß diese Teile beim Einsetzen der Platte verdeckt bleiben würden.

Beim nochmaligen Überdenken von JUNKERS Argumenten erwachen jedoch einige Zweifel: So läßt sich daraus beispielsweise nicht ableiten, weshalb das Bildfeld in allen Beispielen quer zur Längsachse der Steinplatte angebracht ist. Um dies zu erklären, müßte man voraussetzen, daß beim horizontalen Einlegen der Platten in den Schacht eine feste Orientierung des Bildes auf den Sarg oder auf eine bestimmte Himmelsrichtung eingehalten worden wäre, was weiter bedingen würde, daß man auch die Auflager der Platten im Schacht entsprechend regelmäßig hätte ausrichten müssen (andernfalls hätte das Bild ebensogut in der Längsrichtung der Platte angebracht werden können). Eine strenge Ausrichtung der Platten, wie man sie dabei erwarten müsste, ist in den Grabungsberichten nicht bezeugt (unten S. 149). – Da die ans Bildfeld anschließenden Flächen recht sauber geglättet sind, würde man vermuten, daß auch die Auflager im Schacht entsprechend vorbereitet worden wären durch zwei gutbehauene seitliche Unterlagssteine oder gar durch einen festen Rahmen, in den die vortretende Bildfläche sich hätte einlegen lassen wie der gefälzte Deckel einer Schachtel. Allein nach den Zeichnungen und Grabungsphotos lagen die Platten bloß in einer Verengung des durchwegs roh belassenen Schachtes auf und waren darin mit kleineren Steinbrocken festgekeilt. – Die gleichen Unterlagen zeigen auch, daß die Maße der Platten oft nicht ausreichten, um den ganzen Schachtquerschnitt in einem abzudecken. Die verbleibende Öffnung wurde mit weiteren, an die Längsseiten der Grabplatten anschließende Steinplatten zugesetzt, die weder Relief noch Inschrift tragen. Das vermöchte zu erklären, weshalb die Längsseiten der bebilderten Platten geradegeschnitten, gelegentlich gar mit einem Falz versehen sind. Weshalb hat man aber nie diese zusätzliche Arbeit vermieden und Platten größeren Formats benützt, bei denen unter und über dem Bildquadrat soviel Steinfläche geblieben wäre, daß sich die Schachtöffnung mit einem Stück hätte verschließen lassen? – Bei diesen Überlegungen bleiben aber noch immer die an einzelnen Platten mit-

[9] J. LECLANT, Compte rendu des fouilles et travaux en Egypte, 1948–50, Orientalia 20(1951), p. 345.

angearbeiteten Leisten unverständlich. Da sie zu beiden Seiten des Bildfeldes über die leeren Flächen weiterlaufen, mußten sie beim Einlegen der Platte stören. Weshalb hat man sie nicht weggelassen? Ihretwegen hatte man eine besondere Rinne ins Auflager einzutiefen, damit die Platte flach aufliegen konnte.

Fragwürdiger noch wird JUNKERS Erklärung, wenn wir sehen, wie sie im weiteren Verlauf der Diskussion in Widerspruch gerät mit einer Meinung des Ausgräbers, der JUNKER grundsätzlich zugestimmt hat (Gîza XII, 52). ZAKI SAAD hat in einer der letzten Kampagnen eine Grabplatte unmittelbar neben dem Sarg gefunden, in einer Grabanlage, die er noch in die erste Dynastie datiert. Daraus zog er den Schluß, daß die ältesten der in Heluan geborgenen Platten noch nicht im Schacht eingebaut, sondern als Grabbeigabe neben dem Sarg aufgestellt gewesen seien. Aber auch die Platten, für die diese Aufstellung vermutet wird, zeigen schon die gleiche Form, die da noch nicht für den Einbau im Schacht berechnet wäre. An Platten aber, die nur in die Grabkammer mitgegeben werden sollten, bleiben die leeren Seitenpartien unverständlich: weshalb hat man nicht die Steinplatten auf das Bildformat zugeschnitten, oder aber die Darstellung auf die leeren Flächen ausgeweitet? Es ist klar, daß entweder JUNKERS Erklärung der Plattenform nicht stimmen kann, oder alle geschaffen worden sind, um im Schacht eingebaut zu werden, was eine frühere Phase ausschließt, in der die Platten in der unterirdischen Grabkammer aufgestellt worden wären.

Solch unbefriedigenden Antworten, ja Widersprüchen gegenüberstehend, haben wir nun doch die ähnlichen, anderwärts gefundenen Platten zum Vergleich heranzuziehen. Außer einzelnen Museumsstücken, über deren Fundumstände nichts bekannt ist, konnte JUNKER nur auf drei Exemplare verweisen, die QUIBELL aus seinen Grabungen im archaischen Friedhof von Saqqara veröffentlicht hat[10]. Nur eine davon ist „in situ" gefunden worden, „in place in the Southern niche of Tomb No. 2331". Wie das genauer zu verstehen ist, zeigt der Begleittext zu einem weiteren Stück: „It was found in the rubbish filling the shaft, but had, of course, been placed originally above the Southern niche". Da dies für das erste Stück nicht ausdrücklich bestätigt wird, hat SCHARFF die Fundangabe angezweifelt[11]; ihm gegenüber hat JUNKER jedoch betont, daß die knappen Angaben von QUIBELL nicht anders verstanden werden könnten als daß „die Platte in der Südnische über einem Türsturz saß". Er fügt hinzu, daß nach seiner in Giseh gesammelten Erfahrung auch der Erhaltungszustand der Platte dafür spreche, daß sie an dieser Stelle gefunden worden sei (Gîza II, 9–10).

SCHARFFS Verlangen nach dem Nachweis „sonstiger Reste einer Scheintür"[12] tritt JUNKER mit guten Beobachtungen entgegen: „Bei den Ziegelmastabas . . . unterscheidet sich der untere Teil der Scheintüren meist durchaus nicht von dem einer einfachen oder abgetreppten Nische. Oben erhalten die Nischen oft einen Abschluß durch eine Steinrolle und darüberliegenden schmalen Architrav, . . . manchmal ist auch die Opfernische so behandelt und zeigt nur größere Maße. Meist aber weisen die Scheintüren Rundbalken auf und die Platte zwischen einem oberen

[10] J. E. QUIBELL, Excavations at Saqqara (1912–1914), Archaic Mastabas, 1924, p. 10; p. 35; Pl. XXVI–XXVIII.

[11] A. SCHARFF, Eine archaische Grabplatte des Berliner Museums und die Entwicklung der Grabplatten im frühen Alten Reich, Studies presented to F. Ll. Griffith, London 1932, p. 351.

[12] A. SCHARFF, Studies Griffith, p. 352.

und unteren Architrav, wobei die Stücke gewöhnlich einzeln gearbeitet oder auch teilweise zusammengefaßt sind" (Gîza II, 10).

JUNKER führt weiter aus, gerade die von SCHARFF veröffentlichte Platte des Berliner Museums zeige „den Zusammenhang mit der Scheintür noch deutlicher, denn sie ist mit dem zugehörigen unteren Türsturz aus einem Stück gearbeitet. Es kann nicht geltend gemacht werden, daß der untere Querbalken nicht als Türsturz aufgefaßt werden könne, weil die Fläche für Darstellung und Inschrift (mit)benutzt worden sei. Dies . . . erklärt sich aus der schlechten Arbeit des Stückes" (Gîza II, 11).

Seither sind in Saqqara weitere archaische Grabplatten zum Vorschein gekommen, zu denen ausführliche Fundberichte noch nicht vorliegen. W. S. SMITH, der die ersten Hinweise auf diese Funde gegeben hat[13], zweifelte auch nicht im geringsten, daß diese Platten über der Scheintürnische am Oberbau von Ziegelmastabas eingesetzt gewesen waren. „Beginning perhaps as early as the end of Dyn. II the compound niche in the crude-brick mastaba was supplied with a small inscribed limestone slab set in the position of the tablet of the later decorated stone *ḥ3*-door. This was obviously the transitional step between the plain crude-brick niche and the fully-developed stone false-door". Wie um dies zu belegen, setzt er hinzu: „A few examples (of these slabs) have a stone drum at the base of the rectangle"[14]. Die mit der Platte aus dem gleichen Stein gearbeiteten Leisten und die in mindestens zwei Fällen hinzutretenden Walzen lassen sich nur als Architrav und Rollmatte, somit als oberer Abschluß einer Scheintürnische deuten, über der die Speisetischszene angebracht gewesen ist.

Es würde daraus folgen, daß wir mit ganz verschiedenen Gebräuchen, die Darstellung in den Gräbern anzubringen, rechnen müßten, in Saqqara am Graboberbau über der Scheintürnische, in Heluan aber in den unterirdischen Grabräumen und später in einem Verbindungsschacht zwischen der Opferstelle und der Sargkammer. Daß Platten der gleichen Form und mit der gleichen Darstellung so verschieden verwendet werden konnten in zwei Friedhöfen, die in unmittelbarer Nachbarschaft der alten Hauptstadt sich auf den beiden Talrändern gegenüberliegen, wird im höchsten Grade überraschen. Die klare Scheidung der Gebräuche beider Nekropolen wird auch schon durchbrochen, wenn wir KAPLONYS Vorschlag folgen, der meint: „Für solche archaischen Belege, die eine vorspringende unbeschriftete untere Leiste als Architrav haben, möchten wir eine Scheintür und mithin eine Aufstellung am Oberbau vermuten"[15]. Darunter fallen die Platten 24 und 25 aus Heluan. Grundsätzliche Bedenken dagegen kann es keine geben; denn die schon oben aufgeführten Argumente, mit denen JUNKER die Herkunft der Saqqara-Platten aus Scheintüren nachgewiesen hat, müssen ebenso für andere gelten, so auch für die Platten 17, 19 und 22 aus Heluan.

Doch auch zwischen Platten mit und ohne Architrav zu unterscheiden, ist höchst theoretisch und genau besehen sinnlos; denn allen Platten, denen eine angearbeitete Leiste fehlt, könnte der untere Architrav mit Rollmatte und der obere Sturz als getrennte Stücke beigegeben worden sein. Aus der äußeren Form ergibt sich nicht der geringste Einwand gegen die Annahme, daß alle Grabplatten geschaffen worden sind, um am Graboberbau über der Scheintürnische ein-

[13] W. S. SMITH, The Old Kingdom Linen List, ZÄS 71(1935), S. 134; W. S. SMITH, A History of Egyptian Sculpture and Painting in the Old Kingdom, Boston 1946, p. 141–144.

[14] W. S. SMITH, History, p. 141.

[15] P. KAPLONY, Inschr. äg. Frühzeit I, S. 361.

gesetzt zu werden. Auch alle Fragen, die JUNKERS Herleitung der Plattenform von Vorkehren für den Einbau im Schacht unbeantwortet ließ, würden sich dabei auflösen: Die an einigen Heluan-Platten statt der vortretenden Leiste angebrachten Falze erklären sich als Anschlußstellen für die getrennt gearbeiteten Architrave. Daß die zwischen dem unteren und dem oberen Sturz eingesetzte Platte nur breitrechteckiges Format haben konnte, versteht sich von selbst. An den beiden Schmalseiten war sie verankert im Ziegelmauerwerk des Scheintürgewändes, das die unsorgfältiger bearbeiteten Teile verdeckte. Da die Darstellung, ungefähr an ein Quadrat gebunden, nicht die ganze Breite der Nische einnahm, war es angezeigt, die Bildfläche durch eine leichte Stufung vom leeren Grund abzuheben. Versuche, die verfügbare Fläche besser auszunützen, zeigen sich bald in einer Verdoppelung der Szene, aber erst in der Scheintür des späteren Alten Reiches erweitert man die Szene und beginnt, auch die leeren seitlichen Streifen mit Bild und Inschrift zu versehen[16].

Es steht somit fest: Bei allem Variantenreichtum individueller Ausführung ergibt die äußere Form keinen Grund, den Gedanken abzulehnen, daß alle Grabplatten für den Einbau in eine Scheintür geschaffen worden sind. Dagegen steht allein, daß solche Platten unbestreitbar in Heluan an anderer Stelle eingesetzt gefunden worden sind. Diesen Befund haben wir uns nun genauer anzusehen.

DER GRABUNGSBEFUND VON HELUAN

Wer immer sich mit den archaischen Grabplatten aus Heluan beschäftigt hat, hielt sich an die zusammenfassende Darstellung des Befundes, die DRIOTON im Vorwort der Monographie gegeben hat[17]: „Le tableau représentant le défunt assis devant des offrandes se trouvait placé, non pas dans le lieu de culte accessible aux vivants dans la superstructure de la tombe, mais sous terre, dans le caveau funéraire, pour l'usage du défunt par conséquent, dans une position qui se relie mal aux notions acquises jusqu'à présent: au plafond du caveau, face au cadavre gisant au-dessous, en bas d'une cheminée remplie de gravats qui monte plus ou moins verticalement vers la surface du sol". Anscheinend ist bisher nur JAMES aufgefallen[18], daß der Kommentar zu den einzelnen Platten, die Zeichnungen und Photographien Einzelheiten festhalten, die mit dem von Drioton gebotenen Gesamtbild schwer zu vereinen sind.

Nach der von KAPLONY aus Vorberichten und Monographie zusammengestellten, später nach einem Besuch im Grabungsmagazin noch ergänzten Liste[19] sind bei Grabungen in Heluan 33 bebilderte Platten gefunden worden. 25 davon hat der Ausgräber in seiner Monographie veröffentlicht, darunter ein Stück (No. 15), das von einer Voruntersuchung des Geländes herrührt und dessen Fundumstände nicht genau bekannt sind. Dieser Verlust wird jedoch ausgeglichen durch ein weiteres Exemplar, über dessen Auffindung dem Vorbericht ausreichende Angaben entnommen werden können. Es handelt sich um Platte No. 26 nach KAPLONYS Zäh-

[16] P. KAPLONY, Inschr. äg. Frühzeit III, Tafel 138, Abb. 837; P. KAPLONY, Kleine Beiträge, Tafel VIII.
[17] E. DRIOTON, Introduction, zu ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, p. XI–XII.
[18] T. G. H. JAMES, Besprechung von ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, in BiOr XIX (1962), p. 135–137.
[19] Liste der Grabplatten bei P. KAPLONY, Inschr. äg. Frühzeit I, S. 230–234 und ergänzt in P. KAPLONY, Kleine Beiträge S. 1.

lung, die in einer späteren Kampagne direkt neben dem Holzsarg gefunden wurde, in einer Grabanlage, die der Ausgräber noch in die 1. Dynastie datiert. ZAKI SAAD hat aus diesem Fund geschlossen, daß dies die ursprüngliche Aufstellungsart der ältesten Platten gewesen sei[20]. Weitere 3 der 25 Platten lagen so verworfen, daß sie nicht einmal mehr einem bestimmten Grab zugewiesen werden konnten; sechs andere fanden sich im Füllschutt der Grabgrube oder im Zugangsschacht zur unterirdischen Kammer, wobei ein besonderer Verbindungsschacht, in dem man die Platten hätte anbringen können, nicht festzustellen war. Bei sechs weiteren Gräbern war dieser Schacht eindeutig nachzuweisen, die Platten aber lagen verstürzt in der Grabkammer. Nur neun Grabplatten waren, als man sie auffand, noch fest angebracht, aber auch zwischen ihnen zeigten sich beträchtliche Unterschiede: Zwei Platten, die sich stilistisch sehr nahe stehen, fanden sich zusammen verbaut in der mit Steinplatten überdeckten Sargkammer des Grabes 247 H 8; No. 24 war benützt als Deckenplatte und No. 25 diente ihr an der Ostseite als Auflager. Bei beiden war die Bildseite der Kammer zugekehrt, doch war nach dem Grabungsphoto[21] bei No. 25 das Bild selbst auf den Kopf gestellt. Das erweckt nun nicht den Anschein, daß man dem Bild besondere Bedeutung zugemessen hätte, und wir werden ziemlich sicher gehen in der Annahme, daß beide Platten hier erst sekundär als Baumaterial verwendet worden sind. Auch ist bei beiden Exemplaren die vortretende Leiste vorhanden, die sie als zu einer Scheintür zugehörig ausweist. Verdächtig ist auch der Befund von Grab 175 H 8, in dem die Platte No. 13 in der erwarteten Lage, die Bildseite nach unten, im Schacht gefunden wurde, darüber aber im gleichen Schacht No. 1 als zweite Platte. Auffallend ist vor allem die stilistische Verschiedenheit der beiden Exemplare, die sowohl nach DRIOTONS wie nach KAPLONYS chronologischer Ordnung auf einen beträchtlichen zeitlichen Abstand zwischen beiden schließen läßt. Es ist also unwahrscheinlich, daß beide Platten geschaffen worden sind, um vereint in diesem Schacht angebracht zu werden. Somit verbleiben nur 5 Platten, die wie von DRIOTON beschrieben im Schacht eingebaut gefunden worden sind, und auch dies gilt nur mit Einschränkung: Nur bei den Platten No. 7 und 9 war die Bildseite sicher der Grabkammer zugewendet, während sie bei No. 17 und 19 gegen die Schachtfüllung gekehrt war; für No. 16 schließlich fehlt die entsprechende Angabe. Bei diesem Sachverhalt wird man sich kaum DRIOTONS Meinung anschließen können: „Assez d'entre elles l'ont été (en position première) pour qu'il ne puisse subsister aucun doute"[22].

Auch die Lage des Schachtes zeigt nach der Einzelbeschreibung der Gräber nicht die Regelmäßigkeit, die man nach der zusammenfassenden Darstellung erwarten würde. Die Mehrzahl der beobachteten zwölf Schächte liegt zwar auf der Westseite der Grabkammer, zwischen nördlicher und südlicher Ecke ziemlich gleichmäßig verteilt, aber zwei Schächte mündeten in der Deckenmitte und einer gar an der Nordwand. Zusätzlich beschreibt nun der Ausgräber weitere Anlagen, in denen solche Schächte beoachtet, zugehörige Grabplatten jedoch nicht gefunden worden sind[23]. Anhand der beigegebenen Pläne und Schnittzeichnungen kann man sich auch eine bessere Vorstellung von diesen Schächten bilden. Auch hier zeigt die Lage der Schächte

[20] Diese Deutung des Ausgräbers ist nur indirekt bezeugt durch J. LECLANT, Fouilles et travaux en Egypte, 1951–1952, Orientalia 22(1953), p. 96.

[21] ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, Pl. XXVIII.

[22] E. DRIOTON, Introduction, zu ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, p. XI.

[23] ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, p. 57–63, Plans A–U.

eine ähnliche, ja noch stärkere Streuung. Unter diesen Beispielen gibt es einige entwickeltere Anlagen, bestehend aus einem Vorraum mit Magazinnischen und der Hauptkammer mit einer oder mehreren Sargnischen. Auffallend ist nun, daß der Schacht in zwei von diesen Gräbern nicht zur Hauptkammer oder gar in die Sargnische führt, sondern in der Decke des Vorraumes mündet[24], auch daß in einem weiteren Fall in der Hauptkammer zwei Schächte vorhanden sind, deren untere Öffnungen sich diametral gegenüber liegen[25]. Wenn diese Schächte der Seele den Aufstieg in den Himmel oder den Zutritt zur oberirdischen Opferstelle erleichtern sollten, wozu die beschrifteten Platten ihr als Wegweiser dienten, müsste man nicht erwarten, daß sie etwas genauer auf die Sargstelle zielten? Solange das Grab beim Ausbau der Anlage noch offen stand, hätte man sicher ohne viel Aufwand die Schächte genauer ausrichten können. Aber ließen sich andere Zwecke denken, denen diese Schächte hätten dienen können?

Aus den Vorberichten geht hervor, daß der Ausgräber im Friedhofsgebiet auch andere Schächte beobachten konnte. Er erwähnt sie zwar nur, wenn ein besonders auffallender Befund ihm dafür einen Anlaß bietet[26]. Der wichtigste Bericht stammt aus der 4. Kampagne[27]: „The burial chamber (of tomb 385 H 4) was plundered through a tunnel by the east side, vertical from the ground level down to the part below the ceiling of the tomb. At this part the plunderers had broken through the gravel ledges and the top of the stone block which walled the east side. Most of the tombs are plundered in this way, . . . more than that, the place of the holes used by the plunderers in 99 per cent of the robbed tombs indicates firmly that the robbers knew very well the position of the places they were looking for . . . proof that the plundering of these tombs took place immediately after the burial".

Es müßte schwierig sein, solche Diebesgänge zu unterscheiden von den Schächten für die kultische Versorgung des Toten, wenn nicht die Platten mit Speisetischszene und Opferlisten vorhanden wären; andere Kriterien nennt auch der Ausgräber keine. Die Diebe wußten ja, daß die Grabkammer ungefähr unter und hinter der Hauptnische am Graboberbau gelegen war und daß sie mit einem von dorther abgetieften Schacht ihr Ziel kaum verfehlen würden. Es war für sie auch weniger mühsam und zudem viel sicherer, durch die feste Schotterdecke der Grabkammer einen neuen Schacht zu graben als den ursprünglichen Zugang nochmal auszuräumen, dessen lockere Einfüllung immer wieder nachzurutschen drohte. Könnte es sich nicht bei allen diesen Schächten um Diebesgänge handeln? Das beschriebene Vorgehen würde auf jeden Fall die beobachtete Streuung der unteren Schachtmündungen gut erklären. Es könnten auch die Diebe selbst gewesen sein, die ihre Stollen mit Steinplatten wiederum verschlossen, die sie aus der Scheintür eines benachbarten Grabes herausgebrochen oder vor einem schon zerfallenen Graboberbau aufgelesen hatten, um über dem Verschluß den Schutt wieder einzufüllen und die Spuren ihrer Arbeit zu löschen; vielleicht waren es die Friedhofswächter, die so einer Strafe für ihre Nachlässigkeit zu entgehen hofften. Daß von den 23 Gräbern, für die der Fund archaischer Grabplatten ausführlicher beschrieben wird, ausnahmslos alle geplündert worden waren,

[24] Bei den Gräbern 473 H 4 (Plan A) und 255 H 8 (Plan F).

[25] Bei Grab 1075 H 8 (Plan O).

[26] ZAKY Y. SAAD, Preliminary Report on the Royal Excavations at Helwan (1942), Supp. ASAE 3, p. 25; ZAKY Y. SAAD, Preliminary Report on the Royal Excavations at Helwan 1943–1944, Suppl. ASAE 3, p. 110.

[27] ZAKY Y. SAAD, Some of the tombs explored and objects found during the fourth season (1945–1946) in the Royal Excavations at Helwan, Suppl. ASAE 14 (1951), p. 11.

hat angesichts der hohen Zahl beraubter Gräber in diesem Friedhof keine zwingende Beweiskraft. Erst der Befund[28] des Grabes 810 H 3 läßt den Verdacht zur Gewißheit werden: Dessen Grabkammer ist mit dem Fallstein vor dem ursprünglichen Zugang versiegelt und dennoch beraubt gefunden worden. Auf welchem anderen Weg hätten die Diebe eindringen können, wenn nicht durch den Schacht, der vom Oberbau direkt in die Kammer führt, und der somit erst nach der Beraubung mit der Grabplatte verschlossen worden ist?

Wenn nun, nach der hier vertretenen Ansicht, die archaischen Platten erst sekundär im Schacht verwendet worden wären und nicht einmal ursprünglich vom Grab herstammen müßten, in dem man sie gefunden hat, würde sich auch eine weitere Frage klären, die der Heluan-Befund uns stellt: Die Platten sind in Grabanlagen ganz verschiedener Art gefunden worden. Es gibt darunter ungefähr alle Typen, die im Friedhof überhaupt vorkommen, vom einfachen Grubengrab bis zu entwickelten mehrräumigen unterirdischen Anlagen mit Treppenzugang. Wenn man nun annehmen wollte, daß diese Typenvielfalt die bauliche Entwicklung der Grabanlagen über einen längeren Zeitraum wiederspiegle und die Grabtypen entsprechend ordnen würde, müßte doch – wenn die Platten für diese Gräber hergestellt sind – die vermutete Typenfolge sich decken mit der zeitlichen Einstufung der Reliefbilder, die sich aus dem Stil der Darstellung wie aus dem Inhalt der Opferlisten ableiten läßt. Eine klare Übereinstimmung ist jedoch nicht festzustellen. – Wenn man anders voraussetzen würde, daß der im Einzelfall verwendete Grabtyp nicht für eine bestimmte Zeitstufe bezeichnend sei, sondern jeweils von den verfügbaren Mitteln und dem sozialen Rang des Grabinhabers abhängig war, müßten die Platten sich häufiger in reicheren Anlagen finden; denn es versteht sich, daß nur Leute sich solche Bilder leisten konnten (oder auch zugesprochen erhielten), die in der damaligen Gesellschaft eine gehobenere Stellung einnahmen. Das bestätigen die Titel, die auf einigen Platten dem Namen beigegeben sind. Es fehlen zwar die höchsten Ämter, deren Inhaber wohl eher in Saqqara bestattet worden sind; immerhin sind Prinzen und Prinzessinnen genannt, Reinigungspriester aus der Umgebung des Königs und Totenpriester, sowie einige Handwerker, vermutlich doch leitende Beamte der königlichen Werkstätten. Doch entsprechen die Grabanlagen nicht durchwegs dem Rang der Leute, die auf den darin gefundenen Platten abgebildet sind. In einer der vier Grabanlagen mit Treppenzugang fand sich die Platte eines Schreibers, während zwei andere von Angehörigen der königlichen Familie in gewöhnlichen Grubengräbern gelegen haben. – Daß solche Untersuchungen ergebnislos verlaufen, versteht sich leicht, sobald wir erkennen, daß diese Platten an ihrem Fundort erst sekundär verwendet worden sind und ursprünglich überhaupt nicht zu diesem Grab gehörten.

Man mag immer noch einwenden, daß in Heluan, wo in 11 Kampagnen an die zehntausend Gräber wiedergeöffnet worden sind, zumindest eine Platte noch im Oberteil einer Scheintür hätte gefunden werden müssen. Eine solche Forderung würde jedoch den Zerstörungsgrad des Friedhofes nicht genügend einberechnen. „Most of the big tombs must have had superstructures, but unfortunately nothing of them has remained beyond a few rows of brick belonging to some of these tombs", steht schon im 1. Vorbericht[29], und ähnliche Bemerkungen finden sich

[28] ZAKY Y. SAAD, Ceiling Stelae, p. 15.

[29] ZAKY Y. SAAD, Preliminary Report on the Royal Excavations at Helwan (1942), Suppl. ASAE 3(1947), p. 28.

aus den meisten späteren Kampagnen. Das bestätigen auch die Pläne des Grabungsgebietes, die dem 2. Sammelband der Vorberichte beigegeben sind. Die Zerstörung greift zuerst die exponiertesten Stellen des Oberbaues an und notwendig mußte der Oberteil der Scheintüren früh verfallen. Selbst in Saqqara, wo die Mastabas des archaischen Friedhofes infolge der Versandung weit höher erhalten sind, hat QUIBELL nur eine von drei Grabplatten an ihrem ursprünglichen Platz gefunden[30]. Es ist nicht die statistische Anzahl der Funde, die unbedingt die richtige Lösung bringt, sondern sehr oft der glückliche Einzelfall, bei dem besonders günstige Gegebenheiten eingehende Beobachtungen möglich machen, die zu klaren Folgerungen berechtigen. Oft sind es unscheinbare Begleitumstände, die den Ausgräber aufmerken lassen und die ihn schließlich zu einer Lösung führen, an die nach dem ersten Augenschein niemand gedacht haben würde.

Daß ZAKI SAAD in Heluan etwas summarisch verfahren mußte, versteht sich aus der großen Zahl der Gräber; aber dennoch belegen seine Grabungsphotos eine für jene Zeit beachtliche Methode, und schon den Vorberichten sind verläßlich beoachtete Einzelheiten zu entnehmen. Auf ihnen beruht auch die hier vorgelegte andere Deutung des Befundes. Der Ausgräber ist selbst auf die Grabräuberschächte zuerst aufmerksam geworden, und er hat auch nach den ersten Stelenfunden die Möglichkeit noch einberechnet. Erst die auffallende Häufung ähnlicher Fundumstände hat ihn dazu verleitet, an seiner ersten Deutung der Platten festzuhalten, wozu ihn sicher der unkritische Beifall führender Ägyptologen ermutigt hat.

Um dies im richtigen Licht zu sehen, darf man die besondere Ausrichtung der ägyptischen Archäologie jener Jahre nicht vergessen, in denen kurz vor Beginn der Heluan-Grabung eine lebhafte Diskussion aufgekommen war, die die Leitgedanken der frühen ägyptischen Kultur vor allem aus den vielfältigen Formen der Gräber abzuleiten suchte, und in der die Frage nach dem Ursprung der Darstellung des Toten am Opfertisch eine wichtige Rolle spielte. Vor allem JUNKER hatte nach den Vorläufern gesucht von Tafeln mit Speisetischszene und Opferlisten, wie er und REISNER sie am Kernmauerwerk der ältesten Gräber der IV. Dynastie in Giseh gefunden hatten. Nachdem aber, nach seiner Ansicht, weder die archaischen Grabplatten aus der Scheintür der Saqqara-Gräber noch die Stelen der Gräber der 1. Dynastie in Abydos sich als eindeutige Vorstufen nachweisen ließen, hatte er die Ansicht geäußert, daher „müßten wir eigentlich einen anderen Landesteil als Ursprungsort einer Opferstelle fordern, die durch eine Grabplatte mit Speisetischszene gekennzeichnet war" (Gîza II, 17).

Mit dem Bekanntwerden der Heluan-Funde schien JUNKERS Voraussage aufs trefflichste erfüllt, zugleich auch die Berechtigung seiner Forderung wie die Richtigkeit von SAADS Deutung des Grabungsbefundes erwiesen. Darauf konnte sich auch JUNKER im Schlußband seiner Gîza-Publikation berufen (Gîza XII, 50–52). Er scheint übersehen zu haben, daß die Argumente, mit denen er gegen SCHARFF die Herkunft der archaischen Grabplatten von Saqqara aus dem Oberteil einer Scheintür behauptet hatte, in gleichem Sinne auch für die Platten von Heluan gelten müßten, und er scheint nicht im geringsten geahnt zu haben, daß die Deutung der Heluan-Funde von der durch ihn aufgeworfenen Frage nach der ursprünglichen Funktion der Speisetischszene entscheidend beeinflußt sein könnte. Dies trifft jedoch zu, und der anscheinend so

[30] Siehe S. 146, Anm. 10.

glänzende, nachträglich durch Grabungsbeobachtung erbrachte Beweis für seine These beruht tatsächlich auf einem Zirkelschluß.

Es ist das große, in seiner Bedeutung noch kaum genügend erkannte Verdienst HERBERT RICKES, in seinen „Bemerkungen zur Baukunst des Alten Reiches"[31] die theoretischen Grundlagen der damaligen Diskussion um die frühe Entwicklung der ägyptischen Bauformen einer scharfen Kritik unterzogen und gezeigt zu haben, daß Anschauungen, die wir unserem Urteil über unsere Zeit und unseren Kulturbereich zugrundelegen, aber unbedacht für allgemeingültig halten, vor der ägyptischen Kultur versagen, und hier nur zu Fehlurteilen führen können. „Wir können das ägyptische Leben, von dem wir zwar sehr viele äußere Daten wissen, dessen geistiges Wesen uns aber durch die besondere Form, in der es sich aufbewahrt hat, so schwer faßbar ist, beim Beurteilen seines künstlerischen Ausdrucks nicht einfach durch Vorstellungen aus unserem eigenen, geschichtlich bedingten Leben ersetzen. . . . Wir müssen unsere Normen und Maßstäbe zurücklassen soweit das nur immer möglich ist". Am Beispiel der frühen königlichen Grabdenkmäler hat RICKE aber auch den Weg gewiesen, wie neue Einsichten zu gewinnen sind, die ein tieferes Verständnis der ägyptischen Formenwelt erschließen.

Aber man hat noch kaum versucht, aus dieser Sicht auch die Entwicklung der privaten Grabbauten darzustellen, die in RICKES „Bemerkungen" nur am Rande einbezogen worden sind. Diese Arbeit ist auch in einem kurzen Aufsatz nicht zu leisten; im folgenden wird daraus nur ein einzelner Ausschnitt, der noch mit Heluan verknüpft ist, aufs neue untersucht, nämlich JUNKERS Deutung der Grabtafeln der IV. Dynastie aus Giseh, die für die frühere Beurteilung des Heluan-Befundes bestimmend gewesen ist. Daraus sind auch einige generellere Einsichten abzuleiten.

DIE GRABTAFELN DES GISEH-FRIEDHOFES

REISNER und JUNKER haben bei ihren Grabungen im Friedhof westlich der Cheopspyramide an den ältesten Mastabas der IV. Dynastie Platten aus feinem Kalkstein gefunden, die über der Kultstelle auf der Ostseite des Grabaufbaues in das nie fertig verkleidete Kernmauerwerk eingelassen waren. Auf diesen Tafeln ist in einem breitrechteckigen Bildfeld links der Grabinhaber am Opfertisch sitzend dargestellt, während rechts in Listenform die ihm zukommenden Opfergaben aufgeführt sind. Eine Inschriftzeile am oberen Bildrand gibt den Namen und die Titel des Dargestellten, die ausnahmsweise auch in senkrechte Spalten gesetzt sein können.

Die Komposition dieser Darstellung erweist sich auf den ersten Blick als eine Weiterentwicklung des Bildes, wie wir es von den archaischen Grabplatten aus Heluan kennen, mit dem Unterschied allerdings, daß bei den älteren Beispielen die erwähnten seitlichen Flächen, oft vertieft eingeschnitten, vorhanden sind, während in Giseh das Bild die ganze Platte ausfüllt. JUNKER erkannte gleich, daß Grabplatten „in der gleichen Form selbständig sonst nicht belegt"

[31] H. RICKE, Bemerkungen zur ägyptischen Baukunst des Alten Reiches I und II, BeiträgeBf 4–5, 1944/50

sind, daß aber „aus früherer Zeit, wohl aus der III. Dynastie einige Exemplare" damals schon bekannt geworden waren, „die ihre wesentlichen Züge aufweisen". Er sah auch, daß Platten mit dieser Darstellung „von der III. Dynastie an häufig bei Scheintüren über dem Architrav der eigentlichen Tür eingesetzt" zu finden sind, ja ein Vergleich dieser Platten mit denen von Giseh erweise, „daß sich die Übereinstimmung auch auf jedes Detail bezieht", „daß es sich (somit) nicht um eine zufällige Ähnlichkeit handeln kann" (Gîza I, 23).

Ihm stellte sich gleich auch die Frage, in welcher Beziehung nun die Platten in ihrer verschiedenen Verwendungsart zueinander ständen. Logischerweise gibt es dafür „nur die Alternative: entweder ist die Platte aus der Scheintür herausgenommen und bei den Mastabas der IV. Dynastie selbständig verwendet worden, oder sie trat ursprünglich selbständig auf und wurde später in den Oberteil der Scheintür eingesetzt" (Gîza I, 23).

Bis zu diesem Punkt können wir JUNKER unbedenklich folgen; überraschen wird uns jedoch, daß er sich für die letztere Möglichkeit entscheidet. Nach ihm „sprechen durchschlagende Gründe gegen die erste Annahme: Wir müßten erwarten, die Urform der Scheintür früher zu finden" als die selbständige Platte, wenn diese „als Teil der Scheintür von dieser losgelöst und allein als Grabbezeichnung verwendet worden wäre". Eine Priorität der Scheintür lasse sich jedoch nicht nachweisen, eine Behauptung, die angesichts der schon oben zitierten Feststellung, daß sich die Platte „von der III. Dynastie an häufig bei Scheintüren" findet, etwas erstaunt, umso mehr als er dabei auf die große Ähnlichkeit der Giseh-Tafeln mit den Platten im Oberteil der Scheintüren der Medum-Gräber hinweist, die allerdings zeitlich nur knapp vor Giseh liegen. Wir wissen nun, daß der Ursprung der Scheintür mit der Speisetischszene viel weiter zurückliegt als JUNKER dachte; wir haben aber seine Gedankengänge weiter zu verfolgen, um seine Beurteilung des Giseh-Befundes zu verstehen.

JUNKER glaubt auch, daß „andererseits zahlreiche Anzeichen vorhanden sind, daß die Platte sekundär ist, d. h. später eingesetzt" worden ist. Er hat beobachtet, daß „die volle Gestalt der späteren Scheintür (mit Türnische, Rundbalken und der von einem unteren und einem oberen Sturz gefaßten Platte) nur bei der eigentlichen Opferstelle belegt ist; doch „wo überall sie sonst auftritt, vor allem an der Außenseite der Mastabas, besteht sie durchwegs aus dem Schlitz mit Rundbalken und Architrav", ja man begegne „der gleichen einfachen Form . . . gelegentlich auch an der Opferstelle". „Wie wenig die obere Platte bei der Tür als notwendig empfunden wurde", zeige sich gerade daran, „daß sie gerade bei allen wirklichen Türen, wie bei denen, die zur Kultkammer führten, fehlte" (Gîza I, 23). JUNKER lehnt auch alle Versuche ab, die Form der vollen Scheintür mit Platte von Beispielen einer Tür mit Oberlicht abzuleiten[32] mit dem Argument, es verbiete sich gerade da, wo es sich um offene Fenster oder Stabgitter handle, eine Platte anzubringen (Gîza I, 24). Selbst GUNNS Hinweis, daß die Ägypter bei einigen späten Beispielen der Scheintür die Platte als eine an zwei seitlichen Zapfen eingehängte Klappe eines Oberlichtfensters gedeutet hätten[33], wird abgewiesen, weil spätere Auslegungen für den Ursprung unerheblich seien. Dieser Gedankengang zeigt schon deutlich, daß JUNKER zwischen den verschiedenen Funktionen der wirklichen Türe und der Scheintür nicht genügend unterscheidet und damit blind sein mußte für die komplexen ideellen und formalen Bezüge zwischen

[32] J. CAPART, Les débuts de l'art en Egypte, p. 194.

[33] C. M. FIRTH and B. GUNN, Excavations at Saqqara, Teti Pyramid Cemeteries, Vol. I, 1926, p. 179-180.

dem monumentalen Abbild und dem für einen praktischen Gebrauch eingerichteten Vorbild, wie RICKE sie einige Jahre später aufgezeigt hat.

Aus dem Standpunkt, daß eine Platte mit der Darstellung des Toten am Opfertisch erst nachträglich mit der Scheintür verbunden worden sei, folgerte JUNKER, daß es für die Platte in der Scheintür wie für die Tafel an der Opferstelle der Giseh-Mastabas eine gemeinsame ältere Wurzel geben müsse, aus der sich beide entwickelt hätten. „Wenn nun in der Entwicklung der Scheintür die Grabplatte mit der Opferszene als ein fremdes Element hinzutritt, so bleibt bei der oben gestellten Alternative nur die Möglichkeit, daß sie selbständig vorher existierte . . .". Er schlägt vor, „als ihre Vorläufer . . . die einfachen Grabsteine mit Namensbezeichnung anzusehen, die bei den Anlagen der Frühgeschichte in Abydos gesichtet wurden", obwohl „einer gradlinigen Entwicklung von diesen Stelen zu den Grabplatten allerdings einige Schwierigkeiten im Wege zu stehen scheinen" (Gîza I, 24). Wie JUNKER diese zu überwinden versucht hat, ist in unserem Zusammenhang nicht wichtig. Wir haben uns zu fragen, worauf der von JUNKER so betont herausgestellte Gegensatz zwischen den Platten in der Scheintür und den Giseh-Tafeln beruht, und ob JUNKERS Ansicht zu Recht besteht.

DER BEFUND IM FRIEDHOF VON GISEH

JUNKERS Beurteilung des Giseh-Befundes wird bestimmt von seinen Vorstellungen über die Bedeutung der Architektur der IV. Dynastie. „Eine neue Kunst tritt uns am Beginn der IV. Dynastie entgegen; sie gab (auch) den Mastabas ihre Gestalt" (ZÄS 63 (1928), 7). Man habe bisher zu wenig einberechnet, „daß unvermittelt ein neues Kunstwollen, ein anderer Formensinn in den Werdegang eingreifen und in Bahnen lenken kann, die abseits jeder geradlinigen Weiterführung liegen. Hier wird der Gegensatz . . . offenbar, und was wir in Giseh an Entwicklung sehen, ist von dieser Erkenntnis aus zu beurteilen" (ZÄS 63, 7).

„Es sind Anlagen einfacher Konstruktion, massive Tumuli mit länglich rechteckigem Grundriß und geböschten Seiten, ohne Scheintüren an der östlichen Außenseite und ohne Kammern im Innern; . . . die Hauptopferstelle befand sich vor einer in der Tumulusfront eingelassenen Grabplatte" (Gîza I, 7). „Diese archaische (nur so erscheinende) Grabbezeichnung, die vielleicht letzten Endes auf die einfachen Grabsteine der ersten Dynastie zurückgeht", . . . „erklärt sich vielleicht wiederum ungezwungen aus dem Bestreben, den Tumulus wie die Pyramide von jeder Gliederung freizuhalten: man gab die Scheintürnische auf und setzte in die Front eine Platte, die außen ungefähr mit der Fläche der Blöcke abschloß und jedenfalls keine Unterbrechung der Linie hervorrief" (ZÄS 63, 10).

Es ist nun entscheidend zu beachten, daß diese „einfachen rechteckigen Tumuli mit abgetreppten Schichten kleiner weißer Kalksteinwürfel, ohne Innenräume und ohne jede Gliederung der Front, . . . eigentlich als Kernbauten vorgesehen waren. Sie sollten eine Verkleidung von Blöcken des feinsten Kalksteins von Tura oder Ma'assara erhalten" (Gîza XII, 31). „Der allergrößte Teil" der Beispiele zwar „zeigt den Oberbau in der eben beschriebenen Art ohne jede Spur eines Mantels" (Gîza I, 16); aber „den Beweis für die Tatsächlichkeit dieses von vorneherein anzunehmenden Strebens nach Einheitlichkeit in der äußeren Erscheinung liefern eine Anzahl von Grabmälern, die die glatte Verkleidung, sei es vollständig, sei es in Spuren, noch er-

kennen lassen" (Gîza I, 17). Eine Reihe solcher Beispiele haben wir nun, weitgehend unabhängig von JUNKERS Führung, genauer anzusehen.

Die Mastaba G 4000 des *Ḥmiwnw* ist eine der wenigen, die nach JUNKERS wie nach REISNERS Ansicht (Gîza I, 35–38) ihre Verkleidung schon früh erhalten haben. Der Kernbau der Anlage, ein rechteckiger Mauerklotz, unterscheidet sich nur in seinen viel größeren Abmessungen von seinen Nachbarn, die in regelmäßiger Ordnung in seinem östlichen Vorgelände stehen. Beim Ummanteln mit feinem Kalkstein ist dieses Rechteck nach Norden und Süden, aber auch nach Osten durch Packungen von großen Blöcken erweitert worden. Dabei wurde in der östlichen Erweiterung ein Gang miteingeschlossen, der sich nahezu über die ganze Länge des ursprünglichen Kernbaus erstreckt, und dessen Innenwände ebenfalls mit feinem Kalkstein verkleidet sind. Von außen betrachtet erscheint dieser Grabbau wirklich als langgestreckte, ungegliederte Mauermasse mit glatten geböschten Seiten; die Ostseite aber ist doch durchbrochen vom Eingang in den inneren Korridor, der dadurch noch stärker hervorgehoben ist, weil man die Türöffnung in eine breite, in die Mastabafront eingeschnittene Nische zurückverlegte. Somit ist die Ostseite nicht ohne Gliederung geblieben.

Die Kultstellen dieses Grabes liegen an der Westseite des Innenganges und sind gekennzeichnet durch zwei schmale, einmal abgetreppte Nischen, die auch JUNKER als Scheintüren versteht (Gîza I, 79). Sie sind jedoch nicht hoch genug erhalten, daß sich noch ermitteln ließe, wie ihr oberer Abschluß ausgebildet war. Bei diesem nachträglichen Umbau wurde auch ein Eingriff ins Kernmauerwerk vorgenommen, der aber nur darauf zurückzuführen ist, daß hinter den Scheintürnischen Statuenkammern eingebaut werden sollten, die im ursprünglichen Projekt nicht vorgesehen waren. Sonst aber läßt der Befund am Kernbau nicht im geringsten darauf schließen, wie die Anlage ausgesehen haben würde, wenn das unveränderte ursprüngliche Projekt ausgeführt worden wäre. JUNKER nimmt an, daß der ursprünglich geplante Bau dem von ihm beschriebenen Normaltyp genau entsprochen habe und der Grabinhaber die nachträglichen Veränderungen nur auf Grund seiner Stellung am Hofe durchsetzen konnte, um sein Grab den traditionellen Anlagen seiner Vorfahren anzugleichen.

In ähnlicher Weise sind aber auch die anderen Kernbauten der ältesten Giseh-Gräber nachträglich abgeändert worden[34], wenn man sie mit gutem Kalkstein verkleidete. Bei allen wurde am Südende der Ostfront ein Kultraum angefügt, der entweder wie bei *Ḥmiwnw* in eine Erweiterung des ganzen Mauermassivs nach Osten einbezogen ist, als dreiseitig freistehender Anbau am Südende aus dem ursprünglichen Mauerrechteck vortritt oder aber, als dritte Lösung, in den Kernbau hineinverlegt ist, in dem durch einen nachträglichen Ausbruch Platz dafür geschaffen worden war. Dieser Kultraum entspricht im Prinzip dem Gang, der sich bei *Ḥmiwnw* der Ostseite des Kernmauerwerks entlang erstreckt, hier aber verkürzt ist auf den Bereich der wichtigeren südlichen Kultstelle, die immer – soweit es sich überhaupt noch nachweisen läßt – durch eine gleichzeitig angelegte Scheintür bezeichnet gewesen ist. Die Nebenkultstelle im Norden verblieb an der östlichen Außenwand der Mastaba, wo sie durch eine schmalere, in die Verkleidung eingeschnittene Nische angedeutet wurde.

[34] Den besten Überblick über die verschiedenen Lösungen bei den nachträglichen Umbauten geben die Gesamtpläne zusammenhängender Friedhofabschnitte in G. A. REISNER, A History of the Giza Necropolis, 1942.

Aber auch die Graboberbauten, deren Verkleidung nie begonnen wurde, sind in gleicher Art um diesen Kultraum, oft ergänzt mit weiteren Nebenräumen, erweitert worden. In der überwiegenden Mehrzahl der Beispiele sind die Anbauten nur in Ziegelmauerwerk ausgeführt; nur ganz selten wurde Kalkstein dafür verwendet. Auch da wird die Opferstelle an der Westwand des Kultraumes durch eine Nische bezeichnet, die bei Steinbauten aus einzelnen Quadern aufgeführt oder in einen einzelnen großen, aufrecht gestellten Wandblock eingetieft ist. Solche aus einem einzigen Steinblock gearbeitete Scheintürnischen finden sich gelegentlich aber auch in Kammern, deren Wände sonst ganz aus Lehmziegeln errichtet sind; in Räumen aus Ziegelmauerwerk wird jedoch im allgemeinen die Scheintür durch eine Lücke in der Westwand angedeutet, auf deren Grund der rohe, abgetreppte Mastabakern mit der darin eingelassenen Grabtafel erscheint.

Diese Tafeln mit Speisetischszene und Opferlisten gehören sicher zum früheren Bestand der Gräber; das zeigt sich in den Fällen, in denen beim Umbau eine Scheintür eingesetzt worden ist, sei es aus einem einzelnen Steinblock in einer Ziegelwand oder aus den Wandquadern der Steinverkleidung. Wenn die Grabtafel hier gefunden wurde, war sie verdeckt durch den Block der Scheintür oder durch die Westwand der angebauten Kammer, wenn die Achse der Kultstelle mitverlegt worden war. Daß sich in allen Gräbern, deren Kultkammer nachträglich im Kernmauerwerk angelegt worden ist, keine Tafeln fanden, ist durchaus verständlich, denn sie wurde beim dafür unumgänglichen Abbruch einer Partie des Kernes beseitigt.

„Die Veränderungen betreffen", faßt JUNKER seine Beobachtungen zusammen, „nicht nur die Verkleidung und Erweiterung des Tumulus oder die Ersetzung der Ziegelkultkammer (die er, da sie in ihrer Nische die Grabtafel miteinschließen, dem ursprünglichen Bestand zurechnet) durch einen Steinbau; sie ändern meist zu gleicher Zeit auch den Charakter der Kultstelle durch Einsetzen von Scheintüren und fügen in einigen Fällen den im Typ der IV. Dynastie nicht vorgesehenen Serdab ein" (Gîza I, 35). JUNKER erklärt sich das in folgender Weise: „Es handelt sich hier um die Wiedereinführung von Baugliedern, die durch den Stil der IV. Dynastie ausgeschieden, aber für den traditionellen Totendienst von Bedeutung waren .... Die Tradition ist stärker, sie erzwingt auf dem Gîza-Friedhof schon früh Ausnahmen, die sich gegen Ende der IV. Dynastie mehren, und mit der V. Dynastie ist die alte Ordnung wieder völlig hergestellt" (Gîza I, 35).

Keines der von JUNKER angeführten Beispiele kann jedoch belegen, daß der Normaltyp der Giseh-Mastaba, wenn der ursprüngliche Plan hätte verwirklicht werden können, auch so ausgesehen haben würde wie JUNKER auf Grund seiner Vorstellungen vom Stil der IV. Dynastie voraussetzt. Wohl alle Mastabas hätten eine Kalksteinverkleidung erhalten sollen, was nicht in einem Zug verwirklicht werden konnte. „Bei der Durchführung des großen Friedhofplanes wurde zunächst bei allen Anlagen für den Rohbau Vorsorge getroffen, und die einzelnen Mastabas wurden schon nach Fertigstellung desselben an die verschiedenen Familienmitglieder, bzw. die Hofwürdenträger verteilt. Die endgültige Vollendung der Bauten, insonderheit der Verkleidung, wurde zunächst bei der Pyramide und deren Annexen durchgeführt, ... während es den übrigen Grabinhabern überlassen blieb, entweder abzuwarten, ob etwa auch ihnen die Verkleidung der Anlage hergestellt werde, oder diese auf eigene Kosten in Auftrag zu geben. Die Kostspieligkeit gerade der Verkleidung aber ... machte es den wenigsten möglich, sie überhaupt ins Auge zu fassen, und war in anderen Fällen die Ursache, daß sie in den Anfängen

stecken blieb. . . . So erklärt sich vielleicht auch die Tatsache, daß die genannten Vorbauten fast alle aus Ziegel hergestellt sind" (Gîza I, 17).

Es gibt jedoch, was JUNKER anscheinend übersehen hat, im Friedhofgelände von Giseh eine Mastaba, G 2110[35], deren Kalksteinverkleidung am ursprünglichen Kernbau fertiggestellt und auch außen geglättet worden ist, bevor die Anlage um einen geschlossenen Kultraum erweitert wurde; dessen Anschlußwände sind ohne jeden Verband gegen die Außenfläche der Mastaba gesetzt. Hier aber ist die Opferstelle nicht – wie wir nach JUNKER erwarten müßten – durch die in Giseh übliche Grabtafel gekennzeichnet, sondern in traditioneller Weise durch zwei abgetreppte Scheintürnischen, die man im voraus beim Anlegen der Verkleidung einberechnet hatte[36]. Dank einem glücklichen Zufall ließ sich hier auch nachweisen, wie der zerstörte Oberteil der südlichen Scheintür ausgesehen hat; denn sein Mittelstück, ein Block, der auf leicht vortretender Fläche die Darstellung des speisenden Grabherrn im Stil der Giseh-Tafeln trägt und an dem unten ein Architrav mitangearbeitet ist, ist viele Jahre früher in eine römische Sammlung gelangt[37]. Das Stück zeigt alle entscheidenden Formelemente, die uns von den Beispielen aus Heluan und Saqqara schon bekannt sind und die seit der II. Dynastie für den Oberteil der Scheintüren bezeichnend sind.

Wenn auch, aus den im Vorstehenden genannten Gründen (S. 157) dieses Beispiel im Giseh-Friedhof völlig alleinsteht, scheint mir doch nicht daran zu zweifeln, daß es uns den vollausgebildeten Typ der ältesten Mastabas der IV. Dynastie von Giseh vorführt: den langrechteckigen Graboberbau, verkleidet mit weißem Kalkstein, mit geböschten Seitenwänden und flachgerundeter Abdeckung[38], im Gegensatz zu JUNKERS Meinung aber mit zwei in die Ostfront eingeschnittenen abgetreppten Scheintürnischen, die durch Rundbalken und Architrav in einen unteren und einen oberen Abschnitt aufgeteilt sind. Ob die Reliefarbeit beschränkt geblieben wäre auf das hier aus der ersten Bauphase erhaltene Bild des Toten am Speisetisch mit den zugehörigen Inschriften oder noch ergänzt worden wäre durch Inschriftzeilen neben der unteren Nische, läßt sich natürlich nicht entscheiden.

Daraus ergibt sich auch ein neuer Ansatz zum Verständnis der in Giseh in der frühen IV. Dynastie üblichen Grabtafel. Daß das Speisetischbild auf Kalksteintafeln erscheint, die an der traditionellen Kultstelle ins Kernmauerwerk von Mastabas eingelassen sind, welche ihre Verkleidung nie oder nur viel später erhalten haben, wird man sich folgerichtig daraus erklären müssen, daß man damit die noch unfertigen Grabbauten benützbar machen wollte. Die Tafel allein enthält schon die Elemente der Scheintür, die für den Totendienst wichtig waren: Namen und Titel des Verstorbenen, die Liste der zu seiner Versorgung benötigten Opfergaben, und seine Speisung wird auch im Bild verwirklicht. Es versteht sich auch, daß man bei diesen Platten, die ja reine Inschrifttafeln blieben, die seitlichen leeren Streifen wegließ; sie sind nur bedeutsam beim Einbau in den Rahmen einer vollen Scheintür. Ein grundsätzlicher, in ihrer

[35] G. A. REISNER, A History of the Gîza Necropolis, 1942, p. 422–425.

[36] Das zeigt eindeutig der Plan des Kultraumes, G. A. REISNER, History p. 201, Fig. 109; siehe auch Pl. 29 a–c.

[37] JUNKER war dieses Stück bekannt (Gîza II, 11), nicht aber dessen Herkunft aus einem Grab des Giseh-Friedhofes.

[38] Der Ansatz der gerundeten Abdeckung ist bei G. A. REISNER, History Pl. 47a am Zuschnitt der oberen, noch ungeglätteten Verkleidungssteine zu erkennen.

Funktion begründeter Unterschied zwischen den Grabtafeln von Giseh und den archaischen Grabplatten von Heluan und Saqqara, wie ihn JUNKER aus der verschiedenen äußeren Form und der unterschiedlichen Anbringung am Grabe abgeleitet und mit viel theoretischem Aufwand vertreten hatte, ist tatsächlich nicht vorhanden.

Es kann auch nicht von einer „bewußten Abkehr von der bisherigen Anordnung" (Gîza XII, 32) gesprochen werden, genauer davon, daß der „Brauch, die Opferstelle durch eine ausgebildete Scheintür anzuzeigen . . . bei dem neuen, durch den aufkommenden Stil bestimmten Typ der Mastaba geopfert" (Gîza XII, 34) worden wäre. Das Fehlen der Scheintür an den meisten frühen Giseh-Mastabas und deren Ersatz durch die Grabtafel sind nur darauf zurückzuführen, daß während ihrer Bauzeit Mittel und Möglichkeiten fehlten, die geplante äußere Kalksteinverkleidung zu vollenden, in der zwei Scheintürnischen zur Bezeichnung der beiden Opferstellen vorgesehen waren, wie sie sich schon an einfachen Ziegelgräbern frühgeschichtlicher Zeit nachweisen lassen (unten S. 163). Mit den nachträglichen Anbauten wurde nicht „die alte Ordnung wiederhergestellt" (Gîza I, 35), sondern nur verwirklicht, meist in viel bescheidenerem Umfang was von Anfang an geplant gewesen war, wobei aber einige neue Forderungen berücksichtigt wurden. So verallgemeinert sich der Brauch, vor der Scheintürnische einen geschlossenen und überdeckten Kultraum anzulegen, der zunächst nur angebaut und später ins Massiv des Graboberbaues einbezogen wird. Auch dies ist eine Tendenz, deren Anfänge schon an Ziegelgräbern der III. Dynastie zu beobachten sind, und die über die IV. Dynastie hinaus entscheidend wird für die spätere Entwicklung der privaten Grabanlagen. Es geschah kein Bruch gleich zu Beginn der IV. Dynastie[39]; ihr Mastabatyp ist wohl einzuordnen in die Entwicklungsreihe der Gräber des Alten Reiches.

Nachdem die archaischen Grabplatten von Heluan und die Tafeln des Giseh-Friedhofes, die beide irgendwie als Ausnahmen von der Norm erschienen, neu gedeutet sind, müßte sich die Entwicklung der Grabanlagen des Alten Reiches viel einfacher und klarer darstellen lassen. Sie aufzuzeigen ist hier nicht der Platz. Uns würden sich dabei noch einige weitere grundsätzliche Schwierigkeiten entgegenstellen, auf die ich zum Schluß hinweisen möchte. Sie beruhen nicht mehr auf der Komplexität von Grabungsbefunden; die Hindernisse gründen in unserer Denkweise, in der Mehrdeutigkeit, genauer der Unschärfe der in der Ägyptologie verwendeten Begriffe. Die zwei wichtigsten für unsere Frage sind schon in der folgenden Überschrift angedeutet.

STELE UND SCHEINTÜR

Eine Stele ist grundsätzlich ein freistehend aufgerichtetes Mal, ein Merkzeichen, wobei aus dessen äußerer Form oft nicht hervorgeht, woran es erinnern soll; das kann aber durch darauf angebrachte Bilder und Inschriften verdeutlicht werden. In ihrem Ursprung wohl ein natürlicher, roher Steinblock, wird sie in Ägypten schon früh überarbeitet und künstlerisch geformt,

[39] Die Negation eines Satzes in Gîza I, 79.

wobei sich neben einzelnen Sondertypen eine Hauptform herausbildet, die flache hochrechteckige Steintafel mit halbkreis-, segment- oder korbbogenförmig gerundetem oberem Abschluß. Wichtig ist zu erkennen, daß die Stele ein in sich geschlossenes, selbständiges Ganzes bildet und diese Eigenständigkeit auch nicht verliert, wenn sie nicht mehr freistehend angebracht, sondern an ein Bauwerk angelehnt, aus einem Felsen herausgearbeitet oder aus dem Mauerwerk eines Baues ausgeschnitten wird; auch dann noch behält sie den bezeichnenden Umriß der freistehenden Stele und erfüllt ihre ursprüngliche Funktion als ein vom Bauwerk selbst unabhängiges Merkzeichen.

Die Scheintür dagegen bleibt durch ihre Funktion immer an ein Bauwerk gebunden, dessen Zugang sie in der Vorstellung des Betrachters bezeichnet und ihm auch in der mehr oder weniger stilisierten Form eines wirklichen Durchgangs verdeutlicht. Sie stellt ursprünglich und in der Mehrzahl aller späteren Beispiele den Eingang zum Grabe dar, in dem der Tote weiterlebend gedacht ist, und wird zur Bezeichnung der Kultstelle, weil an ihrer Schwelle, die von beiden Seiten nicht wirklich überschritten werden kann, der Bereich des Toten und der Lebenden sich berühren. Hier sind die Opfergaben hinzulegen, die für die Abgeschiedenen bestimmt sind. Auch in einer erst später auftretenden Nebenform, die als Scheintür den Eingang zu der nur vorhanden gedachten Wohnung des Königs oder eines Gottes darstellt, bleibt die entscheidende Bindung an ein Bauwerk erhalten.

Dieser grundsätzliche Unterschied zwischen Scheintür und Stele, am Einzelbeispiel nicht immer klar zu erkennen, ist in theoretischen Erörterungen bisher zu wenig beachtet worden, gelegentlich ausgesprochenen Warnungen entgegen[40]. In den Museumskatalogen und Aufsätzen findet sich der Begriff der „Scheintürstele", der „stèle fausse-porte" noch immer, der zwei Vorstellungen zusammenbringt, die gegenseitig sich ausschließen. Diese vielleicht unerwartete Kritik an einem dem Ägyptologen durchaus vertrauten, wenn auch immer etwas unklar gebliebenen Begriff muß genauer begründet werden. Unsere unscharfen Vorstellungen sind letztlich der Grund, weshalb die schon lange währende Diskussion um die Entwicklung der ägyptischen Grabbauten der Beamtenschaft zu keinen recht überzeugenden Ergebnissen führte; das wird wiederum an Junkers Beitrag, der mit seinen vielen guten Beobachtungen doch sehr wichtig ist, am leichtesten aufzuzeigen sein. Aus seinem Standort, wie Ricke in seinen „Bemerkungen" gezeigt hat, wird eben manches verzerrt gesehen.

Einer der wenigen Punkte, in denen Ricke und Junker sich durchaus einig sind, ist der, daß es in der Frühzeit der ägyptischen Geschichte zwei grundsätzlich verschiedene Möglichkeiten gab, die Kultstelle am Grab architektonisch zu gestalten: als zwischen zwei freistehende Stelen eingesetzte Opferplatte vor dem Graboberbau oder als eine durch einfache oder abgetreppte Nischen im Graboberbau angedeutete Scheintür, vor deren Schwelle die Gaben niedergelegt worden sind.

Diese Unterscheidung können wir als gesichert übernehmen, ohne erst auf die für beide Autoren unmittelbar daran anschließende Frage einzugehen, in welchem sozialen oder geographischen Bereich Ägyptens die verschiedenen Gebräuche entstanden sind.

[40] Am deutlichsten ausgesprochen in H. W. Müller, Die Totengedenksteine des Mittleren Reiches, ihre Genesis, ihre Darstellungen und ihre Komposition, MDIK IV (1933), S. 166, aber auch bei J. Capart, Besprechung Misc. Greg. 1941, CdE 33(1942), p. 103, wobei doch eine m. E. irrtümliche Deutung der Scheintüre beibehalten wird.

Die ältesten bekannten Stelen sind in Abydos bei den Königsgräbern der I. Dynastie gefunden worden, verworfen zwar vor Graboberbauten, die so zerstört gewesen sind, daß sich ihr ursprüngliches Aussehen nicht sicher rekonstruieren läßt. Da diese Stelen mehrmals paarweise gefunden wurden, wird man doch – wie JUNKER und RICKE – auf die beschriebene Aufstellungsweise zurückschließen dürfen von der in gleicher Art bezeichneten Opferstelle vor der Pyramide von Medûm, aus dem Anfang der IV. Dynastie, umsomehr als dieser Befund seither durch die Grabungen von Dahshur geklärt und bestätigt wurde und auch einzelne, wenn auch nicht ganz gesicherte Zwischenglieder aus der II. und III. Dynastie bekannt geworden sind. Die Königsstelen enthalten nur den Horusnamen. Auch die sogenannten ‚Privatstelen', die bei den Gräbern der Hofleute um die königlichen Anlagen gefunden wurden, geben nur die Namen der Grabinhaber, denen wie als Determinativ das Bild einer Frau, eines Mannes oder auch eines Hundes angefügt ist. Selten werden besondere Titel aufgeführt, und als einzige Variante, noch immer als Determinativ deutbar, werden Männer gelegentlich an einem Stab ausschreitend statt sitzend dargestellt. Da aber diese Platten immer nur einzeln gefunden worden sind und weder Grabungsbeobachtungen noch spätere ähnliche Beispiele sichere Rückschlüsse auf ihre ursprüngliche Anordnung am Grab erlauben, ist es besser, sie vorläufig außer Betracht zu lassen.

Der Sinn der Stele wird durch die Namensinschrift verdeutlicht. „Für die aus dem Norden stammende Grabform" dagegen, stellt JUNKER fest, „ist stets der Zugang von wesentlicher Bedeutung gewesen; bei der Prunkgliederung (des Negadeh-Typs) stellt jede der tiefen Nischen eigentlich eine Tür dar, und der Gedanke, daß der Verstorbene hier überall aus- und eingehen könne, hat sich erhalten, solange der gegliederte Tumulus . . . in Verwendung war" (Gîza II, 6).

„Betont wird diese Funktion der Nischen", fährt JUNKER weiter, „durch die Anbringung der Figur des Verstorbenen, der schreitend, meist mit dem Stock in der Hand, in der Nischenmitte angebracht wird, durch die Tür tretend aufgefaßt. Das bekannteste Beispiel ist das Grab des *Ḥsj-R'*" unter den wenigen frühen Gräbern (Gîza II, 6), doch „wirkt die aus dem unterägyptischen Grabtyp entsprungene Sitte . . . nach bis in das späte Alte Reich" (Gîza II, 7). Es entgeht aber JUNKER nicht, daß einige Abydenische ‚Privatstelen' „den Toten in dieser Haltung zeigen", um vor allem auf „die Stele des *S3b.f* hinzuweisen, auf der der Tote schreitend, den Stab in der Hand, dargestellt ist; . . . das Stück fällt aus dem Rahmen der übrigen Stelen heraus, stimmt aber . . . mit den Platten überein, die in den Nischen der Gräber des unterägyptischen Typs angebracht wurden". Nach JUNKER „scheint also eine Entlehnung vorzuliegen" (Gîza II, 15), wobei allerdings bedenklich stimmen muß, daß die Entlehnung früher als das Vorbild bezeugt sein sollte. Mir scheint es naheliegender zu vermuten, daß die ‚Privatstelen' von Abydos in den Oberbau der Nebengräber eingesetzt gewesen sind, somit keine Stelen sind, sondern Steinplatten, die nur als Träger für die Inschrift dienten, wie dies in Abu Roasch in einem Fall belegt ist, auf den KAPLONY hingewiesen hat[41].

Die verputzte Wand eines aus Lehmziegeln gebauten Grabes ist zum Anbringen von Bildern und Inschriften, in denen das Andenken an den Toten fortdauern soll, nicht sehr geeignet, und so hat man schon früh angefangen, die entscheidenden Teile der Ziegelscheintür in dauerhafterem und zugleich bildfähigerem Material auszuführen und beispielsweise in die Rückwand der Türnische Holzplatten, wie bei *Hsj-R'*, oder Steinplatten, wie die verstürzt gefundene Platte

[41] P. KAPLONY, Inschr. äg. Frühzeit, S. 360.

des *Mrj-kȝ*[42] einzusetzen. Daraus erklärt sich auch das frühe Auftreten der Grabplatten aus dem Oberteil der Scheintür. Solche Einzelstücke, die nur im baulichen Zusammenhang der Scheintür zu verstehen sind, als Stelen zu bezeichnen, weil man sie verworfen außerhalb gefunden oder erst in einem Museumsmagazin beachtet hat, ist natürlich irreführend.

Auch weitere richtige Beobachtungen JUNKERS sind auf ihre Konsequenzen zu untersuchen. „Die Darstellung des Toten beim Mahl ist" den beiden Grabtypen die er unterscheidet, „dem abydenischen wie dem aus Unterägypten stammenden palastförmigen Grab, unbekannt" (Gîza II, 15), zumindest ihren ältesten Beispielen. Von SCHARFF übernimmt er den Hinweis, „daß die Speisetischszene um den Beginn der dynastischen Zeit auf Rollsiegeln mehrfach belegt ist" (Gîza II, 17). „Die Bankfield-Stele dürfte das erste Beispiel der Speisetischszene darstellen" (Gîza II, 16), das am Graboberbau bei der Opferstelle auftritt. „Hier ist auf einer Stele der typisch archaischen Form von Abydos der Verstorbene beim Mahl dargestellt" (Gîza I, 27). „Danach kommen die drei" JUNKER damals allein bekannten archaischen Grabplatten „aus Saqqara, die von Gräbern des unterägyptischen Mastabatyps herrühren" (Gîza II, 16). Aber gelegentlich wird auch „die Speisung des Toten inmitten der Tür dargestellt, wie bei *Ḥsj-R'*" (Gîza II, 16), so daß JUNKER schließlich resigniert feststellt: „Es kann die Frage der ersten Aufnahme der Speisetischszene nicht restlos geklärt werden, solange nicht neues, entscheidendes Material hinzutritt" (Gîza II, 17).

Hat nicht vielleicht die Fragestellung den unentschiedenen Ausgang der Untersuchung schon bedingt? Denn JUNKER hat, ausgehend von den Grabtafeln von Giseh, und überzeugt davon, daß die Speisetischszene im Oberteil der Scheintür nicht ursprünglich sein könne, immer nur danach gesucht, „wo diese Verbindung mit der Opferstelle zuerst entstanden ist" (Gîza II, 11, 16). Auch das Bild des schreitenden Grabinhabers ist ja in ähnlich unentschiedener Weise auf Stelen und in der Scheintür schon früh belegt, sodaß wir uns einmal fragen müssten, in RICKES Betrachtungsweise, unter welchen Voraussetzungen die Aufnahme dieser Bilder überhaupt erfolgen konnte.

Die ägyptische Archäologie, die sich in der Nachfolge der klassischen zur Hauptsache mit Relief, Wandbildern und plastischen Bildwerken abgibt, hat sich anscheinend dem Gedanken immer verschlossen, daß in der ägyptischen Kunst die Gestaltung des Bauwerkes, die Architektur, durchaus primär ist, da sie allein den bildhaften Rahmen für den Kult schon schaffen kann. Darstellungen auf den Wänden treten nur sekundär hinzu, das Kultgeschehen ausführend und verdeutlichend. Scheintür und Stele können ihre Funktion im Kult erfüllen, ohne daß Bild und Inschrift sie weiter auslegten. Das rückt eine Frage wie beispielsweise die, an welcher Stelle der Scheintür oder auf welcher Stele die Speisetischszene angebracht sei, in den Hintergrund. Wichtiger ist die vorerst belanglos erscheinende Feststellung, daß sie nur dort – und auch dies nicht zwingend – auftreten kann, wo nach der Vorstellung der Alten Ägypter die Speisung stattfand: Zunächst auf den Rollsiegeln amulettischen Charakters neben den für das Weiterleben nach dem Tode notwendig befundenen Nahrungsvorräten in der Grabkammer selbst, dann auf der Stele neben der Opferplatte wie in der Scheintür, wo im fortdauernden Totenkult regel-

[42] W. B. EMERY, Great Tombs of the First Dynasty III, p. 30, Pl. 23 and 39; der Ausgräber läßt die Frage offen, ob dieses Stück in die Nische eingesetzt war, vor der es gefunden wurde. Mir scheint kaum eine andere Aufstellungsart denkbar bei der äußeren Form des Steines.

mäßige Spenden dargebracht worden sind. Aus dieser Sicht lassen sich die Grabtafeln von Giseh ohne jeden Bruch an die Tradition anschließen, denn auch vor ihnen wurden Opfergaben niedergelegt.

Wir haben uns noch einmal die Scheintür in ihrem Zusammenhang mit dem Grabe anzusehen: „Für die aus dem Norden stammende Grabform mit der Palastfassade ist der Zugang stets von wesentlicher Bedeutung gewesen; bei der Prachtgliederung stellt jede der tiefen Nischen eigentlich eine Tür dar, und der Gedanke, daß der Verstorbene hier überall aus- und eingehen könne, hat sich erhalten solange der gegliederte Tumulus . . . in Verwendung war (Gîza II, 6; oben S. 161). . . . „Auch bei Verminderung der Nischen und ihrer Vereinfachung bleibt ihre Auffassung als Tor des Grabhauses bestehen" (Gîza II, 7). Damit stimmt JUNKER zu, daß die Scheintürnische den ideellen Zugang zum Grab darstelle. Undeutlicher zu fassen bleibt, als was er den Grabaufbau versteht, der einmal als Grab mit Palastfassade (also wohl Abbild eines Palastes) und einmal als reichgegliederter Tumulus beschrieben wird, der offenbar auch in einfacheren Beispielen vertreten ist.

Die Schwierigkeit, unsere Anschauungen genauer zu formulieren, beruht wohl darauf, daß alle Untersuchungen immer vom reichgegliederten Ziegelgrab des Negade-Typs ausgegangen sind, das – wie RICKE gezeigt hat[43] – ein schon äußerst komplexes und schwer durchschaubares Gebilde ist, und daß man alle bescheideneren Nebentypen als einfachere, gewissermaßen verbilligte Ausführung davon verstehen wollte. „In diesem Typ tritt allmählich eine Vereinfachung ein, die Nischengliederung wird auf die Front beschränkt, und auch hier beginnt . . . die Zahl der Nischen abzunehmen . . . Schließlich beschränkt man sich darauf, gegen die beiden Enden der Front zu je eine abgetreppte oder auch einfache Nische anzubringen". Die unmittelbar anschließende Bemerkung JUNKERS zwingt jedoch, die Verschiedenheit der Ziegelgrabtypen in einem anderen Licht zu sehen: „Diese Entwicklung geht durchaus nicht regelmäßig vor sich, die letztgenannte einfachste Form findet sich schon in der frühdynastischen Zeit". Es bestehen somit gleichzeitig nebeneinander einfache und reichgegliederte Formen, und unterscheiden sich dabei – aus RICKES Sicht – in graduellen Abstufungen des monumentalen Ausdrucks, die auf den verschiedenen Rang der Grabinhaber in der sozialen Gliederung der Beamtenschaft zurückzuführen sind. Es ist leicht einzusehen, daß es sich nicht für jeden ziemte, sich ein „Grab mit Palastfassade" anzulegen.

Gleichzeitig ist damit aber auch das Auftreten des einfachen Grabtyps mit zwei Scheintürnischen, wie er uns oben (S. 158) als Normaltyp der frühen Giseh-Gräber der IV. Dynastie begegnet ist, schon seit der frühdynastischen Zeit bestätigt. Damit ist widerlegt, daß die Entstehung der Mastaba des Giseh-Typs aus der Einführung des Steinbaus zu erklären sei, aber auch, daß hier „ein neuer starker Kunstwille, der rücksichtslos und jede Tradition verachtend, sich durchsetzte".

Sicher wird hier gleich die Gegenfrage aufgeworfen, weshalb nun nicht auch im Giseh-Friedhof gleichzeitig Gräber der beiden Grundtypen anzutreffen seien. Die Antwort ist darin zu suchen, daß von der ausgehenden II. Dynastie an die Ausgestaltung des Negade-Typs sich tatsächlich verändert, in dem die Nischengliederung auf die Ostfront des Oberbaues, vor der der Totenkult zelebriert wird, ja auf die Westwand des nunmehr entstehenden geschlossenen Kult-

[43] H. RICKE, Bemerkungen AR I, S. 42–59.

raumes und schließlich auf die nur noch einen schmalen Wandabschnitt einnehmende ‚Prunkscheintüre' zusammengefaßt wird. Diese Umgestaltung entwickelt sich langsam von der ausgehenden II. bis zu ihrem Abschluß in der V. Dynastie, und der Giseh-Friedhof steht dabei nicht außerhalb; denn Beispiele früher Prunkscheintüren sind dort in den Kulträumen nachzuweisen.

RICKE hat die Nischengliederung des Negade-Typs auf eine stark gegliederte Umfassungsmauer zurückgeführt und hat gezeigt, daß der Grabbau selbst ein Gehöft darstellt, in dem der ins Jenseits Abgeschiedene weiterleben soll, woraus allein schon fast zwingend abzuleiten wäre, daß wir den einfachen Grabtyp als gewöhnliches Hausgrab anzusehen haben. Die einfache Mastaba von rechteckigem Grundriß, mit glatten geböschten Außenwänden und leichtgewölbter Abdeckung stellt das Haus des Toten dar, dessen zwei durch Scheintüren wiedergegebene Zugänge dem Fruchtland zugewandt sind, weil von dorther die fürs jenseitige Leben benötigten Opfergaben angeliefert werden[44].

Es ist seltsam, daß man seit langem die Scheintür verstehen konnte als Tor zum Grabe, durch das der Tote aus- und eingehen sollte, wo man für ihn den Kult vollzog und Gaben niederlegte, aber dabei den bildhaften architektonischen Zusammenhang nicht gesehen hat, der die Türe mit dem ganzen Grabaufbau verbindet[45]. Das erklärt sich zum Teil daraus, daß tatsächlich die Scheintür in ihrer Beziehung zum ganzen Graboberbau nur bei sehr wenigen Beispielen vom Betrachter überschaut und klar erfaßt werden kann; denn sobald man begann, den Kultplatz am Grabe einzuschließen und zu überdecken, war die Scheintür nicht mehr in einem zusammen mit dem Außenbau zu sehen. Im Kultraum eingeschlossen, gewinnt sie als Bezeichnung der Opferstelle eine gewisse Eigenständigkeit, was sich notwendig auf ihre formale Durchbildung auswirkt. Sie wird nicht mehr, vorerst aus praktischen Gründen, im Verband des Graboberbaues aus Quadern aufgebaut, sondern aus einem einzigen großen Steinblock ausgeschnitten. Die Proportionen ihrer einzelnen Glieder werden für den Innenraum bemessen, nicht mehr auf die Gesamtmasse des Grabbaues, das Haus des Toten abgestimmt, dessen Eingang sie doch noch immer darstellt. Selbst diese Vorstellung droht mit der Zeit zu verblassen, so daß es notwendig wird, den Gedanken an der Scheintür nochmal zu verdeutlichen: Sie wird mit Rundstäben eingefaßt und erhält eine bekrönende Hohlkehle, was sie als Eingang in ein Gebäude zu erkennen gibt, das nun die Formen eines Tempels angenommen hat; hierbei hat vielleicht die neue Ausrichtung des Totenkultes auf Osiris miteingewirkt. Es wäre jedoch irreführend, sie als Stele zu bezeichnen, weil sie im späteren Alten Reich fast ausnahmslos als Einzelstück hergestellt wird; denn sie bleibt auch in ihrer wechselnden Ausgestaltung immer an das *pr ḏ.t*, an das 'Haus für die Ewigkeit' gebunden.

[44] Die Orientierung ist wohl eindeutig auf das Fruchtland und den Nil bezogen; bei den Gräbern am westlichen Wüstenrand liegt die Scheintür auf der Ostseite, in Heluan aber sind die Scheintürnischen an der Westseite der Gräber angebracht.

[45] G. MASPERO, Histoire Générale de l'Art, Égypte, 1912, p. 32 bekennt sich zu der Ansicht, daß die Form des Mastabagrabes aus dem ursprünglichen Erdhügel über der Grabgrube entstanden sei durch geometrisch stilisierende Weiterentwicklung. Ähnlich sucht auch JUNKER in Gîza I, 80 nach einer Verbindung mit dem Tumulus.