

**BEITRÄGE
ZUR
ÄGYPTISCHEN BAUFORSCHUNG
UND ALTERTUMSKUNDE**

HEFT 12

HERAUSGEGEBEN VOM
SCHWEIZERISCHEN INSTITUT FÜR ÄGYPTISCHE
BAUFORSCHUNG UND ALTERTUMSKUNDE IN KAIRO

**ZUM 70. GEBURTSTAG
VON
HERBERT RICKE**



IN KOMMISSION IM
FRANZ STEINER VERLAG GMBH
WIESBADEN 1971

Dieses Heft ist zu zitieren :
BeiträgeBf 12
Festschrift Ricke

Alle Rechte,
insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten
Printed in Germany

Die Redaktion dieses Heftes
besorgte Gerhard Haeny

Gesamtherstellung: Rheingold-Druckerei, Mainz

AUFSÄTZE
ZUM 70. GEBURTSTAG VON
HERBERT RICKE

VON

ABDEL MONEIM ABUBAKR und AHMED YOUSSEF MUSTAFA
RUDOLF ANTHES · AHMED FAKHRY · LABIB HABACHI
GERHARD HAENY · JEAN JACQUET · WERNER KAISER
JEAN-PHILIPPE LAUER · CHARLES F. NIMS
GEORGES POSENER · PAULE POSENER-KRIEGER
SERGE SAUNERON · SIEGFRIED SCHOTT
EINLEITUNG VON BERNHARD PEYER

MIT 35 ABBILDUNGEN IM TEXT, 5 FALTTAFELN
FRONTISPIZ UND 20 BILDТАFELN

I N H A L T

| | |
|---|------|
| Vorwort | XIII |
| ABUBAKR, Abdel Moneim and MUSTAFA, Ahmed Youssef The Funerary Boat of Khufu | 1 |
| FAKHRY, Ahmed Recent Excavations at the Temple of the Oracle at Siwa Oasis | 17 |
| HABACHI, Labib Akhenaten in Heliopolis | 35 |
| | |
| ANTHES, Rudolf Was veranlaßte Chefred zum Bau des Tempels vor der Sphinx? | 47 |
| POSENER, Georges Amon Juge du Pauvre | 59 |
| SCHOTT, Siegfried „Jahr 15“ am Rande einer Inventartafel aus Heliopolis. Zur Jahreszählung altägyptischer Annalen | 65 |
| | |
| POSENER-KRIÉGER, Paule Noms des parties de portes dans les documents d'Abousir... | 75 |
| | |
| KAISER, Werner Die kleine Hebseddarstellung im Sonnenheiligtum des Neuserre..... | 87 |
| NIMS, Charles F. The Eastern Temple at Karnak..... | 107 |
| SAUNERON, Serge Deux épisodes de l'exploration des pyramides..... | 113 |
| | |
| JACQUET, Jean Remarques sur l'architecture domestique à l'époque méroïtique. Documents recueillis sur les fouilles d'Ash-Shaukan | 121 |
| LAUER, Jean-Philippe Raison première et utilisation pratique de la „grande galerie“ dans la pyramide de Khéops | 133 |
| HAENY, Gerhard Zu den Platten mit Opfertischszene aus Heluan und Giseh | 143 |

A B B I L D U N G E N

TEXTABBILDUNGEN – FIGURES DANS LE TEXTE – FIGURES IN THE TEXT

ABDEL MONEIM ABUBAKR and AHMED YOUSSEF MUSTAFA

| | | |
|----|--|----|
| 1 | A typical cross-section of the boat showing the main constructional elements | 5 |
| 2 | After-section of the keel showing the position of the lugs | 7 |
| 3 | Signs on the south wall of the boat pit and a schematic drawing of their position | 7 |
| 4 | Samples of quarry marks on the roofing blocks | 9 |
| | a Block 4, lower surface | |
| | b Block 5, lower surface | |
| | c Block 5, upper surface | |
| | d Block 8, lower surface | |
| | e Block 10, upper surface | |
| | f Block 15, upper surface | |
| 5 | Samples of quarry marks on the roofing blocks | 10 |
| | a Block 13, lower surface, | |
| | b Block 13, northern surface | |
| | c Block 13, southern surface | |
| | d Block 17, upper surface | |
| | e Block 19, upper surface | |
| | f Block 19, northern surface | |
| | g Block 19, southern surface | |
| 6 | Samples of quarry marks on the roofing blocks | 11 |
| | a Block 20, lower surface | |
| | b Block 30, upper surface | |
| | c Block 35, upper surface | |
| | d Marks on the keystone | |
| | e Block 38, northern surface | |
| | f Block 39, upper surface | |
| 7 | The general carpenter's marks of the four sections of the boat | 12 |
| 8 | Determinative sign of the solar boat in the Pyramid Texts | 13 |
| 9 | Model of a solar boat from the Middle Kingdom | 13 |
| 10 | The goddess of the East receives the solar disk from the goddess of the West (New Kingdom) .. | 13 |
| 11 | Representation of the boats travelling to Buto and Heliopolis in the tomb of <i>K3-nj-nšwt</i> | 14 |

AHMED FAKHRY

| | | |
|----|--|----|
| 12 | General plan of the rock of Aghurmi with its ancient walls and with the mosque | 22 |
| 13 | Plan and longitudinal section of the Temple of the Oracle, 1:200 | 24 |
| 14 | Sections of the Temple of the Oracle 1:100 | 25 |
| | a Section A–A with the façade of the temple | |
| | b Section B–B through the first hall of the temple | |
| | c Section C–C through the second hall of the temple | |

LABIB HABACHI

| | | |
|----|---|----|
| 15 | The fragment mentioning the Temple of the Aten of Heliopolis in the National Museum, Washington | 36 |
| 16 | Restored inscription of the Ostrich Farm Block | 37 |
| 17 | Blocks reused in the minaret of the mosque of el-Hakim | 38 |
| | a Block 1 b Block 2 c Block 4 d Block 5 e Block | |
| 18 | Blocks reused in the minaret of the mosque of el-Hakim | 40 |
| | a Block 7 b Block 8 c Block 10 d Block 13 e Block | |
| 19 | Block 17 reused in the parapet of the city walls | 41 |
| 20 | The stela erected by Akhenaten in the Temple of the Aten of Heliopolis, Cat.Gen.Cairo 34175... | 42 |

Abbildungen

RUDOLF ANTHES

| | | |
|----|--|----|
| 21 | Die verschiedenen Bauperioden der Kultanlagen vor der Sphinx | |
| | a Der Taltempel von Chefreden und die Terrassenanlage vor der Sphinx | 48 |
| | b 1. Planung des Harmachis-Tempels | 49 |
| | c 2. Planung des Harmachis-Tempels | 49 |

PAULE POSENER-KRIÉGER

| | | |
|----|--|----|
| 22 | Fabrication d'un battant de porte | 76 |
| 23 | Verrou <i>k3.t</i> | 79 |
| 24 | Fac-similé d'un passage hiératique difficile | 79 |
| 25 | Verrou à barres couplées (d'après Borchardt, Sahurê' I) | 80 |
| 26 | Profil et dessus du coffret de Hétephérès | 82 |
| 27 | Fermeture de porte de magasin (d'après Borchardt, Sahurê' I) | 82 |
| 28 | Porte de grenier | 83 |

JEAN JACQUET

| | | |
|----|---|-----|
| 29 | Construction d'une voûte, type de niche, fenêtres | 122 |
| 30 | Plan, coupe et élévations d'une porte à cadre en pierre | 123 |
| 31 | Divers types de niches | 125 |
| | a Niche à plafond de briques | |
| | b Niche à plafond en bois | |
| | c Niche voûtée à double rouleau | |
| | d Niche voûtée à arc surbaissé | |
| | e Niche à cadre en maçonnerie de terre imitant la menuiserie | |
| 32 | Coupe d'un four à pain | 126 |
| 33 | Décoration peinte imitant la menuiserie | 127 |
| 34 | Plan et coupe d'un grenier | 128 |

JEAN-PHILIPPE LAUER

| | | |
|----|--|-----|
| 35 | a La Grande Pyramide à son deuxième stade (E ²) | 140 |
| | b Charpente pour l'enlèvement des tampons de granit de la "grande galerie" et leur emploi dans l'appartement supérieur | 140 |

FALTTAFELN - PLANCHES DÉPLIANTES - FOLD-OUT DRAWINGS

ABDEL MONEIM ABUBAKR and AHMED YOUSSEF MUSTAFA

| | | |
|---|--|--|
| 1 | A A side-view of the boat, 1:200 | |
| | B Plan of the boat-deck, 1:200 | |
| | C The disposition of the transverse beams of the deck, 1:200 | |
| 2 | The main parts of the hull | |
| 3 | The keel and the side-parts of the boat | |

WERNER KAISER

| | | |
|---|---|--|
| 4 | Kleine Festdarstellung: | |
| | 1 Gründungsfolge, Besichtigen der Bauarbeiten und Viehzählung, Anfangsprozession - 2 Löwenmöbelfolge - 3 Huldigungszene I und II - 4 Minfolge - 5 Upuautfolge | |
| 5 | Kleine Festdarstellung: | |
| | 1 Viehvorführung und Überweisung - 2 Bringen und Besteigen der Sänfte - 3 Oberägyptische Sänftenprozession - 4 Unterägyptische Sänftenprozession | |

X

Abbildungen

TAFELN

PLANCHES

PLATES

Frontispiz

ABDEL MONEIM ABUBAKR and AHMED YOUSSEF MUSTAFA

- 1 A The storage area of the roofing blocks of the pit
- B The pit after removal of the parts of the boat
- 2 The wooden parts of the boat stacked in the pit
- 3 The wooden parts in the temporary shed
- 4 A The shed in front of the deck-house and five oars
- B The interior of the salon with its double-leaved door
- 5 A view of the interior of the hull
- 6 A A view of the deck-house showing the exterior columns and the arched beams above the roof
- B The inside of the hull showing the central girder supported by square pillars
- 7 A The projecting lugs which join the central and after sections of the keel
- B Some of the logs used to tighten the scarphed joints of the side-planks
- 8 A-F Samples of carpenter's marks on the south-west part of the hull
- 9 A-D Other samples of carpenter's marks
- E The impression left by the ropes on a wooden log

AHMED FAKHRY

- 10 A The rock of Aghurmi seen from the site of the Temple of Umm-'Ebeideh
- B The Temple of the Oracle after removal of the mediaeval ruins
- 11 The façade of the Temple of the Oracle
- 12 A The exterior of the doorway between the first and the second hall
- B The exterior of the doorway of the sanctuary
- 13 A The cornice supporting the roof-beams of the sanctuary
- B The block with a Greek inscription

LABIB HABACHI

- 14 Some of the blocks reused in the minaret of the mosque of el-Hakim
- A Block 1 B Block 4 C Block 13 D Block 14

GEORGES POSENER

- 15 A Ostrakon Borchardt
- B Ostrakon IFAO Inv. 2181

CHARLES F. NIMS

- 16 The eastern temple at Karnak, represented in the temple of Khonsu

JEAN JACQUET

- 17 A Vue d'ensemble du site Ash-Shaukan vers le Sud
- B Le grenier, vue prise du Sud-Est
- 18 A Niche à colonnettes, structure après enlèvement de l'enduit
- B Décoration peinte
- 19 Ostrakon figuré No. 3 (A recto B verso)
- 20 Ostracas figurés No. 1-6, Plans de maisons

RUDOLF ANTHES

WAS VERANLASSTE CHEFREN ZUM BAU DES TEMPELS VOR DER SPHINX?

I

In HERBERT RICKES Buch, *Der Harmachistempel des Chefren in Giseh*,¹ lockte und verführte mich die von ihm herausgestellte wichtige Frage, warum der Tempelhof nachträglich verändert worden ist. Abbildung 21 a-c hier erläutert das Problem. Nachdem das Mauerwerk im Tempelinnern schon mit Granit verkleidet war, wurde der Hof nach N. und S. durch Pfeilerhallen erweitert. Das nördlich unmittelbar anschließende Felsenmassiv machte in diesem vorgerückten Baustadium den Umbau ausnehmend schwierig und kostspielig. Eine bloße Erweiterung der Nutzfläche für den Kultus hat er anscheinend nicht gebracht. So ist RICKES Schluß berechtigt und einleuchtend, daß während des Baus „eine thematische Forderung des Kultes hinzugekommen ist“ (S. 16), die die Ersetzung der ursprünglichen Nord- und Südwand durch je eine Pfeilerhalle unerwartet und unbedingt erforderte.

Die Einzigartigkeit des Tempels liegt in den beiden genau nach O. und W. gerichteten, etwa 2 x 2 m weiten Nischen, die in der Achse des Tempels einander gegenüberliegen. Die Achse läuft parallel zu den Achsen der Sphinx und der beiden Pyramidentempel einschließlich der Pyramide, aber nicht auf einer gemeinsamen Richtlinie mit irgend einem erkennbaren Bau, Bauteil oder Gegenstand. Offensichtlich sind die beiden Nischen mit den ihnen vorgelagerten Pfeilerhallen das Kernstück der Anlage, also Kultnischen. Die nachträgliche Erweiterung des Hofes nach N. und S. bewirkte anscheinend nur die Übertragung des Motivs der je sechs vor den Nischen stehenden quadratischen Pfeiler auch auf die Schmalseiten des Hofes, so daß nun 24 statt 12 dieser Pfeiler den Hof umgeben.

Der Tempel liegt eingekeilt zwischen der Felsenwand im N., dem Taltempel im S. und der Sphinx im W. Er wurde geplant und gebaut, nachdem Taltempel und Sphinx bereits fertiggestellt waren. Er ist ausgerichtet nach dem Taltempel: seine Front und Rückseite liegen in einer Flucht mit Front und Rückseite des Taltempels, und seine südliche Außenwand läuft parallel zu der im stumpfen Winkel nach N. von der Front abgehenden Nordwand des Taltempels. Als einzig mögliche Verbindung von unserem Tempel zur Sphinx erscheint eine Treppe annehmbar, die zwischen ihm und dem Taltempel gelegen haben kann (S. 14-15). Unser Tempel überlagert einen beträchtlichen Teil einer früher vor der Sphinx angelegten Plattform und ihrer 2 m tiefer

¹ Beiträge zur ägyptischen Bauforschung und Altertumskunde, Heft 10. Auf dieses Buch beziehen sich die in diesem Aufsatz gegebenen Seitenverweise, falls keine ausdrückliche Literaturangabe dazu erwähnt wird.

gelegenen Fortsetzung nach Osten. Die Stufe zwischen beiden Terrassenflächen geht senkrecht ab von der vom Kompaß abweichenden Nordwand des Taltempels, aber die auf ihrer Mitte errichtete Senkrechte würde den Kopf der Sphinx treffen und die untere Terrasse etwa halbieren (S. 6 oben). Im Gegensatz zum Tempel erscheint also die durch ihn zerstörte Terrasse sowohl auf den Taltempel wie auch auf die Sphinx ausgerichtet.

Die eingangs genannte Frage nach dem Grunde der unvorhergesehenen Änderung des ursprünglichen Bauplanes stellt sich somit gleichermaßen für diesen ursprünglichen Plan selbst. Offensichtlich war er ein verspäteter Zusatz zu der Planung eines normalen Pyramidenbezirkes, der hier ohnedies von vornherein und einzigartig erweitert erscheint durch die Sphinx. Durch

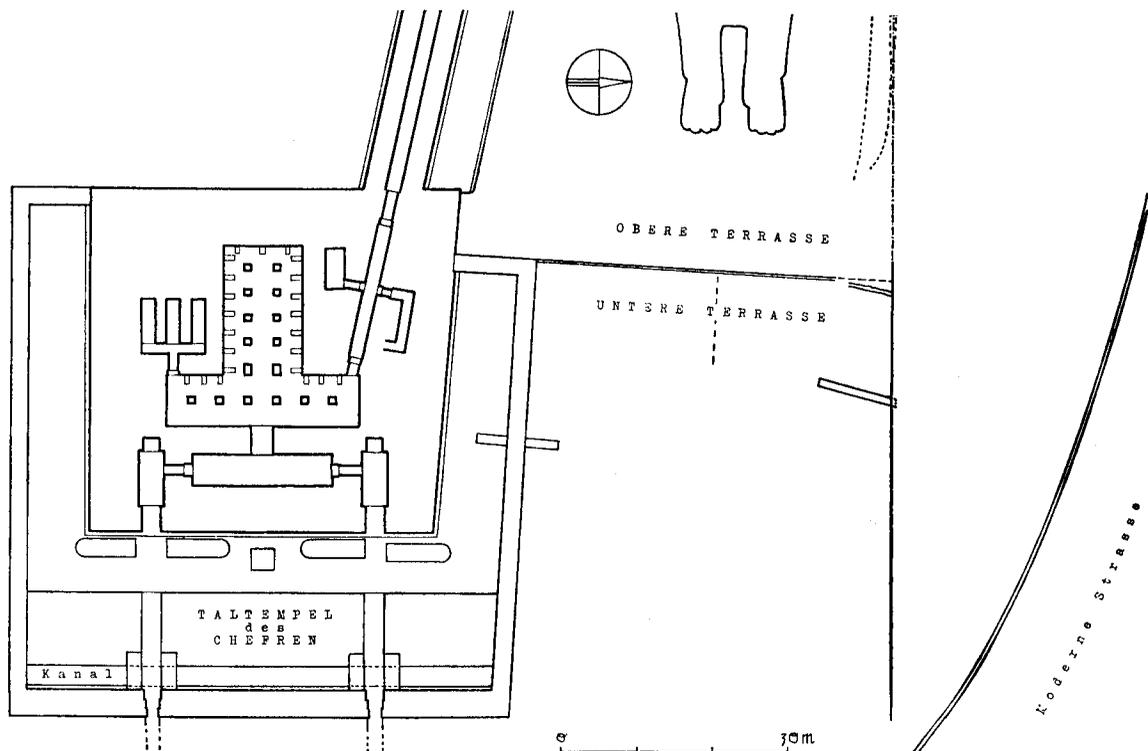
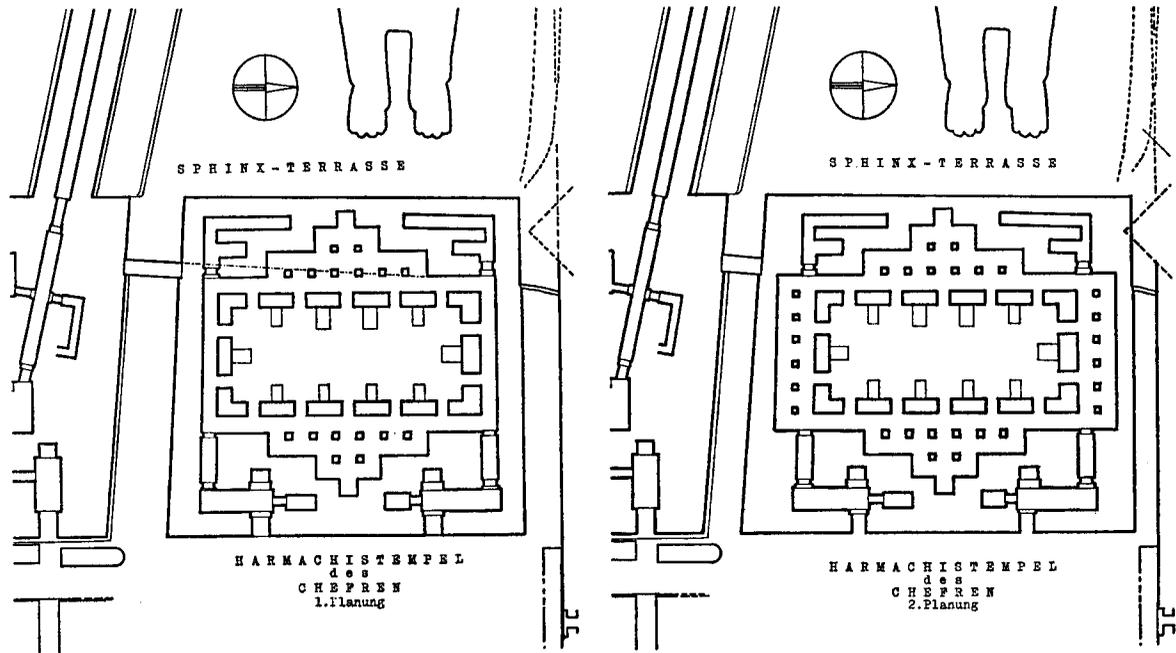


Abb. 21 a Der Taltempel von Chephren und die Terrassenanlage vor der Sphinx

seine Deutung des Tempels beantwortet RICKE wenigstens einen Teil dieser Frage wie folgt. Die Existenz der beiden nach O. und W. gerichteten Nischen und die Tatsache, daß sie einen Ausblick zum Horizont dem andächtigen Gedanken oder dem Auge gewähren, fordern die Deutung heraus, daß diese aufwendige Tempelanlage dem Kultus für Auf- und Untergang eines Gestirnes, also füglich der Sonne diene (S. 35 unten). Dieses Verständnis des Befundes verstärkt RICKE durch den Hinweis, daß die – wie wir sahen – anscheinend bedeutungsvolle, wenn nicht entscheidend wichtige Zahl der 24 quadratischen Pfeiler die 24 Stunden des Sonnenumlaufes bezeichnen können. Weiter betont RICKE die Ähnlichkeit der Nischen und ihrer Pfeilerstellungen mit dem „Tor der Nut“, das RICKE und SCHOTT schon früher als einen festen Be-

Was veranlaßte Chefred zum Bau des Tempels vor der Sphinx?

standteil der Verehrungstempel an den Pyramiden herausgestellt haben. Das Tor der Nut vertritt architektonisch die Himmelsgöttin Nut, die seit dem N. R. so abgebildet wurde, daß sie fußend im Osten die Erde in der Höhe überwölbt bis zum westlichen Horizont, den ihre ausgestreckten Hände berühren. Bei der Bestattung nimmt sie im Westen ihren Sohn zu sich. So würden unsere Nischen auch die Nut repräsentieren und zwar wie sie die Sonne gebiert und nach dem Tageslauf wieder empfängt (s. zu den Nischen S. 13, 37, SCHOTT S. 53). RICKE weist dazu auf die beiden Gedächtniskapellen in Der el Bachri, in denen die personifizierten Darstellungen von Nut und den 24 Sonnenstunden an der Decke und auf den Wänden den Raum gestalten und deuten (S. 36). Das Verständnis des Tempels als Sonnentempel erscheint über-



b 1. Planung des Harmachis-Tempels

c 2. Planung des Harmachis-Tempels

zeugend und kann gewiß nicht durch ein anderes ersetzt werden. Ein Sonnentempel ist in den königlichen Grabanlagen vor Chefred nicht nachweisbar. Daß er hier nachträglich gebaut wurde, erweist ihn als eine Neuerung, die erst in den späteren Jahren des Chefred erwünscht oder notwendig wurde (S. 37). Übrigens sind die etwa 40 Jahre später erscheinenden Sonnentempel auf dem Pyramidenfeld der fünften Dynastie sehr verschieden von dem des Chefred. Ich finde nur bei SCHOTT (S. 79) den Hinweis auf eine dennoch nahe liegende Verbindung zwischen diesem und jenen. RICKE betont den phänomenalen Unterschied zwischen ihnen (S. 35 oben).

Mit RICKES Buch ist in einem Bande vereint das von Siegfried SCHOTT, Aegyptische Quellen zum Plan des Sphinxtempels. Darin gibt er aus seiner gründlichen Kenntniss der textlichen, bildlichen und baulichen Manifestationen der ägyptischen Mythologie aus allen Zeiten eine weitere Fundierung für die RICKESche Deutung, die er im wesentlichen mit ihm teilt entspre-

chend der seit Jahren bewährten gemeinsamen Arbeit an den Pyramidentempeln. Mir ist wichtig die Aufweisung von Motiven, die in späteren Denkmälern wie im Harmachis- (oder: Sphinx-)Tempel erscheinen, aber sie berühren uns hier wenig. SCHOTT sieht die frühe Entwicklung anders als ich, aber eine Debatte darüber kann hier nicht aufkommen. RICKE folgt ihm naturgemäß in den Fragen des Kultus und des Mythos, für deren philologische Klärung er sich als Bauforscher unzuständig weiß (S. 35 unten).

II

RICKE hat den baulichen Befund so klar und auch für den Laien verständlich dargelegt, daß es nur meine Schuld sein kann, wenn der hiermit abgeschlossene Bericht über die zunächst unentbehrlichen Daten mir weniger klar geraten ist. Die gleiche Klarheit ist auch in der Deutung des Befundes gegeben, soweit sie nicht von einem Thema durchsetzt ist, das für RICKE und SCHOTT zentral dazugehört. Es betrifft die Sphinx. Ich muß darauf eingehen, um meine weiteren Ausführungen vor unberechtigten Einwänden zu schützen. Zur Diskussion stehen der Name der Sphinx, ihre Bedeutung und die Beziehung unseres Tempels zu ihr.

Der Name der Sphinx ist erst aus der 18. Dynastie bekannt. Er lautet Harmachis, d. i. „Horus im Horizonte“, und sie wird auch genannt Chepri-Rê-Atum, d. i. paraphrasiert „die als jugendlicher Chepri-Käfer aufgehende, als König Rê den Tag beherrschende, als uralter Atum untergehende Sonne“. Entgegen den Autoren (S. 36, SCHOTT S. 53) bezweifle ich, daß diese Namen auf die Zeit des Chefren oder vielleicht auch sonst des A. R. zurückgeführt werden dürfen. Nach der Ausdrucksweise der Pyramidentexte müßte der Name Harmachis als Nebenform des üblichen Harachti, d. i. „der horizontische Horus“, verstanden werden, da gleichartig gebildete Nebenformen für die Namen des „Dämmerungshorus“ (Pyr. 5, vgl. 330–31 nach N Zl. 709+29) und des „sothischen Horus“ (Pyr. 330–31 mit N) vorkommen. Harmachis dürfte also schwerlich der ursprüngliche offizielle Name der Sphinx gewesen sein. Wenn sie aber höchst unwahrscheinlicherweise Harachti geheißen hätte, so würde dieser Name gewiß nicht zu einem „Harmachis“ abgewandelt worden sein. Eine einleuchtende Erklärung des Namens für die Sphinx scheint mir vielmehr die Annahme zu sein, daß ihr Charakter als Horus von Ursprung an überliefert war, und daß die irgendwann später dazugefügte Ortsbestimmung „im Horizonte“ auf das Pyramidenfeld im Westen, nicht wie in „Harachti“ auf den östlichen Himmel sich bezieht. Die benachbarte Pyramide des Cheops wurde „der Horizont“ genannt, und vielleicht liegt das anscheinend ungewöhnliche Verständnis der Pyramidenfelder als Horizont auch darin, daß der Sonnentempel des Menkau-Hor aus der fünften Dynastie „Horizont des Rê“ hieß.

Der wie gesagt lehrhafte Name der Sonne Chepri-Rê-Atum ist denkbar erst nach der Angleichung des Rê an Atum, die – soviel wir sehen – mit der Angleichung des Rê an Harachti zusammenfällt. Diese kann, wie wir sehen werden, unter Chefren vollzogen worden sein. Aus etwas späterer Zeit ist uns ein Wortspiel erhalten, das die Namen Chepri, Rê und Atum im Sinne des späteren lehrhaften Namens benutzt (Pyr. 1695; s. SCHOTT S. 77 o.), aber ein anderes Wortspiel läßt die Sonne als Rê aufgehen und als Chepri untergehen, also ganz anders als wie der Name es versteht (Pyr. 888). Also war der Name als mythologische Deutung der Sonne damals noch nicht gültig, und unter Chefren wird niemand daran gedacht haben. Mir scheint der lehrhafte Name ein Literatenprodukt zu sein, denkbar erst am Ausgang des dritten Jahrtausends

v. Chr. Andererseits, wenn wir aus dem Namen Harmachis mit Recht geschlossen haben, daß die Sphinx ursprünglich Horus war, dann stammt ihre Deutung und Bezeichnung als Sonne aus einer Zeit, da Horus ohne weiteres als die Sonne verstanden werden konnte. Das wird auch nicht vor Ende des dritten Jahrtausends zu erwarten sein.

Zum Verständnis der Bedeutung der Sphinx gibt RICKE einen wesentlichen Beitrag durch seine Untersuchung der Frage, ob der aus Bruchstücken nachweisbar vorn aufgebogene Bart der Sphinx ursprünglich war oder erst später ihr angesetzt wurde. Diese Art Bart ist schon im frühen A. R. den Göttern eigentümlich, und die viel diskutierte Frage ist, ob die Sphinx einen Gott oder den ägyptischen König darstellt. RICKE weist nach, daß kein Anzeichen gegen die Ursprünglichkeit dieses Götterbartes an der Sphinx und an den Bruchstücken zu finden ist, sondern gewichtige Gründe im Befund sprechen dafür, daß er original ist (S. 33–34). Wir müssen diesen Schluß annehmen, obgleich ich in dem Abb. 20 wiedergegebenen, von RICKE nicht diskutierten, anscheinend aus dem N. R. stammenden Relief die Darstellung einer Schenkung des Bartes an die Sphinx zu sehen glaube. Diese meine Deutung des Reliefs mag grundfalsch sein, aber selbst wenn sie richtig ist, könnte sie ebensowohl bedeuten, daß der Bart damals nur renoviert wurde. Von der somit festgestellten Göttlichkeit der Sphinx ausgehend zitiert RICKE eine anscheinend nur auf Texten der 18. Dynastie (WB IV 536,6) beruhende Beweisführung von DE BUCK mit ihrem Ergebnis, daß die Chefren-Sphinx den Sonnengott darstellte (S. 34). Aber diese Beweisführung von DE BUCK leidet ebenso wie die, welche vom Namen Chepri-Rê-Atum ausgeht, daran, daß sie m. E. methodologisch zu Unrecht einen Begriff der 18. Dynastie auf die 1200 Jahre zurückliegende Zeit des Chefren ohne Kritik überträgt. Im Gegensatz dazu müssen wir zuerst uns klar machen, was die Chefren-Sphinx in ihrer eigenen Erscheinung aussagt. Da ist charakteristisch die Kopftracht, das später gelegentlich als *nms* bezeichnete Kopf- und Schultertuch, das zum Ornat des ägyptischen Königs gehört. Soviel ich sehe, würde es reine Willkür sein, für die Zeit des Chefren und auch noch später diese Kopftracht dem Rê oder sonst irgendeinem Gotte zuzuschreiben, der nicht zugleich König von Ober- und Unterägypten ist. Sie zeigt m. E. unbestreitbar, daß der Kopf der Sphinx der des Königs ist (zu dieser Identifizierung s. auch H. BONNET, Reallexikon 747). Die Kopftracht wird im A. R. mit und ohne Bart getragen. Der König des frühen A. R. ist zu seinen Lebzeiten und in seiner nach dem Tode zu außerirdischer Göttlichkeit verklärten Existenzform der Gott Horus, er ist kraft seines König-tums der irdische und darnach der himmlische Horus. Wenn ihm in der Sphinx ausnahmsweise ein Götterbart gegeben ist, so können wir das nur als einen Hinweis darauf verstehen, daß der irdische, hier begrabene König mythologisch eines ist mit dem himmlischen. Von der unmittelbar aus der Sphinx gewonnenen Feststellung her, daß sie den König darstellt, können wir nun eine Entwicklung in die spätere Zeit verfolgen. Dazu vergegenwärtigen wir uns, daß der König nach der Anschauung schon des frühen A. R. nach seinem Tode nicht nur der himmlische Horus, sondern auch u. a. Osiris wird. Dadurch wird sofort klar, daß ein direkter Weg vom Kopf der Sphinx zu dem ikonographisch mit ihm übereinstimmenden Kopf z. B. des Goldsarges des Tutanchamun führt, den wir aus seiner Zeit, der 18. Dynastie, wohl mit Recht als eine Osiris-Gestalt verstehen. Die Entwicklung von der Chefren-Sphinx zum Goldsarg ist logisch genau so verständlich wie der oben besprochene Weg von der Sphinx zu ihrer späteren Bezeichnung und Deutung als Sonnengott.

Diese Argumentierung möge hier in einem Exkurs als Beispiel dienen für die m. E. einzig

richtige Methode in der grundlegenden Behandlung der ägyptischen Mythologie. Die ägyptische Religion ist begründet auf Mythen und nicht auf Lehrsätzen, Dogmen. Solange die Mythen lebendig sind, und diese Lebendigkeit können wir durch drei Jahrtausende verfolgen, entwickeln sich neue Kombinationen und neue Vorstellungen in ungebundener, fluktuierender Mythologie unter Beibehaltung auch der alten Vorstellungen und Beziehungen. Der Mythos vom Horuskönig wird bei seiner Entstehung zu Beginn der geschichtlichen Zeit spekulativ zur Königstheologie entwickelt, die das Thema der Pyramidentexte bildet und im Laufe der Zeit die gesamte Mythologie durchdringt. Die einzige Möglichkeit, diese Königstheologie in ihrer Ursprünglichkeit zu erfassen und dadurch zu verstehen, ist m. E. der Versuch, aus dieser frühen und umfassenden Quelle, den Pyramidentexten im Verein mit vereinzelt anderen ältesten Zeugnissen, die mythologischen Gestalten und Beziehungen vorsichtig herauszustellen ohne Rücksicht auf ihre späteren Formen und Bindungen. Das Kriterium aber, ob diese Herausstellung jeweils richtig ist, liegt sehr gewichtig in diesen späteren Erscheinungen, da sie in einer logisch erfassbaren Weise sich entwickelt haben müssen aus den frühesten Formen. Das ist die methodologische Grundlage, auf der ich meine Untersuchungen zu den Pyramidentexten während der letzten 18 Jahre mit Unterbrechungen in Einzelaufsätzen vorgelegt habe, nur an zwei Stellen zusammengefaßt in weiterem Rahmen: in meinem Beitrag zu S. N. KRAMER, *Mythologies of the Ancient World* (Quadrangle Books, Chicago, 1961), 15–92, und MDOG 96 (1965), 1–40. Ich bedaure, daß ich bisher keine Nachfolge in dieser systematischen Arbeit sehe. Unser Beispiel der Sphinx zeigt den springenden Punkt sehr deutlich wie folgt. SCHOTT einerseits und DE BUCK andererseits haben aus der Phraseologie der 18. Dynastie den Rückschluß gezogen, die Chefred-Sphinx sei eine Darstellung des Sonnengottes. Mit dem gleichen Rechte könnte man nun, nach RICKES Feststellung zum Götterbart der Sphinx, vom Goldsarg des Tutanchamun zurück schließen, daß die Chefred-Sphinx den Osiris darstelle. Beide gleichwertig begründeten Rückschlüsse sind aber in ihrer Absolutheit unvereinbar miteinander. Vor allem sind sie unvereinbar für den, der noch immer die Entwicklung der ägyptischen Religion im A. R. aus einer Rivalität der großen Götter wie Rê und Osiris, Ptah und Atum erklären will – sogar der auch darin sonst vorsichtige SCHOTT spricht vom „mythologischen Streit zwischen Horus und Rê“ am Ende der fünften Dynastie (SCHOTT S. 78 m. u.) und kann damit wohl nur im Sinne von JUNKER und KEES meinen, daß die Priester ihre Götter gegeneinander ausgespielt hätten, wie es dem Wesen einer dogmatischen Religion entsprechen würde. Was die uns hier beschäftigenden Osiris und Rê betrifft, so haben mir meine Untersuchungen gezeigt, daß Osiris als mythologische Gestalt zunächst nichts anderes war als eine der Erscheinungsformen des verstorbenen Königs, und daß vermutlich Rê sein Götterkönigtum in kampfloser Entwicklung von der vorherrschenden Erscheinungsform des verstorbenen Königs, dem himmlischen Horus, empfing; dazu s. hier unten Absatz III. Ist das richtig, so stecken beide, Osiris und Rê, in nuce gemeinsam im himmlischen Horus, aber sie treten in ganz verschiedenen Entwicklungslinien aus dieser Bindung heraus. Nur in diesem Sinne haben beide gleichwertigen Rückschlüsse aus der 18. Dynastie, daß nämlich die Sphinx Osiris oder Rê sei, ihre Berechtigung, aber sie laufen, jede gesondert, an der Sphinx vorbei.

Die Beziehung des Tempels zur Sphinx muß ich wegen meiner abweichenden Meinung über Namen und Bedeutung der Sphinx auch anders sehen als RICKE und SCHOTT. SCHOTT setzt sehr eindeutig die Bezeichnung „Sphinxtempel“ in den Buchtitel und spricht vom „Tempel der Sphinx“ und „diesem eigens der Sphinx bestimmten Tempel“ (S. 52 und 77); eine ausdrückliche

Begründung dafür finde ich in seinem Beitrag nicht. RICKE dagegen ist sehr vorsichtig: der Tempel ist „irgendwie auf die Sphinx bezogen“ (S. 8, ähnlich 33), es bestand „keine thematische Forderung zur Ausrichtung (scil. des Tempels) auf die Sphinx“ (S. 9), und „die Sphinx mag (scil. in der Zeit des Chefren) weniger als zu verehrendes Götterbild, mehr als Determinativ der ganzen Anlage angesehen worden sein“ (S. 15). Dagegen spricht er von „einer Bindung des Tempels an den Kult des Harmachis“ (S. 37), sonst aber einfach vom Harmachistempel (S. 9 und passim) und vom Sonnentempel (S. 35 und passim). Der Tempel ist also für ihn nicht ein Tempel der Sphinx, sondern des Sonnengottes, als den er (die Sphinx) Harmachis verstehen muß, ist aber auf die Sphinx bezogen. Da bleibt eine Unklarheit, und es ist m. E. schade, daß er sich nicht vom Harmachis freimachen konnte und den Tempel nicht auch im Buchtitel als Sonnentempel bezeichnet hat.

Die von RICKE einzig betonte, aber nicht definierte Beziehung des Tempels zur Sphinx ergibt sich aus dem Befund. Wie hier oben nacherzählt, besteht eine genaue Ausrichtung des Tempels ausschließlich auf den Taltempel, und hinzugefügt sei hier, daß eine enge Verwandtschaft zwischen dem Bauplan unseres Tempels und dem des Verehrungstempels besteht (S. 12). Aber eine organische räumliche Verbindung oder direkte Ausrichtung zwischen dem Tempel und der Sphinx hat es – wie wir auch sahen – nicht gegeben. Anders aber war es, wie gesagt, mit der Terrassenanlage, die vom Tempel überbaut worden ist: sie war ausgerichtet sowohl auf den Taltempel wie auch auf die Sphinx. Spuren von Abwasser-Anlagen, die z. T. durch den Tempel verbaut wurden, z. T. in ihm weiter benutzt werden konnten (S. 15), haben RICKE zur Vermutung geführt, daß auf der unteren Terrasse, wo sie dann vom Tempel überlagert wurde, ein Altar sich befand, (S. 35–36), der in der Achsenlinie der Sphinx, also genau östlich vor ihr gelegen haben kann. Diese Achsenlinie schneidet den Hof des späteren Tempels in 7,35 m Abstand nördlich von seiner ihr parallel laufenden Achse. Es ist eine ansprechende Möglichkeit, daß an diesem Schnittpunkt, also in der Achsenlinie der Sphinx, ein Sonnenaltar im Tempel stand, wie ein solcher auch bei späteren Pyramidentempeln im Nordteil des Hofes gefunden wird, und daß dieser Altar durch seine Lage „die Sphinx formal und ideell mit dem Tempel verbunden hat“ (S. 35–36).

Diese klare Situation wird nun äußerst kompliziert unter der Annahme, daß die Sphinx die Verkörperung der schon bei ihrem Aufgang und am Himmel körperlich sichtbaren Sonne sei. Denn dann müßte die Sphinx zusammen oder im Austausch mit ihr der Empfänger des Opfers sein, beide also als Objekt des gleichen Kultes, und das ist es, worauf SCHOTT und ihm folgend RICKE hinaus kommen (S. 4–6, Schott S. 53). Aber solche Zuweisung des Altars an zwei verschiedene Verkörperungen des gleichen Gottes und eine dabei nach Osten und nach Westen gerichtete Darbringung des Opfers ist schwerlich annehmbar. Die Schwierigkeit fällt weg mit dem hier oben gegebenen Nachweis, daß die Sphinx sicher nicht den Sonnengott, sondern den König in seiner irdischen Erscheinung und seiner himmlischen Verklärung darstellt. Dann ist sie nicht mehr zusätzlicher Empfänger der Opfergabe, sondern hinter dem Altar stehend vertritt sie den Spender des Opfers de jure, den König und ist vielleicht eigens für diesen Zweck hergestellt worden. Unter den hier angenommenen Voraussetzungen nach dem Baubefund mußte diese Funktion der Sphinx bestehen bleiben, auch nachdem der Altar in den Tempelhof gestellt worden war. So verstanden also gibt die Sphinx, da sie nun einmal da steht, sozusagen den Segen für Altar und Tempel. Wir dürfen wohl fragen, ob diese vom Terrassenaltar her ihr

erwachsene Funktion die Ursache dafür war, daß der Sonnentempel vor ihr und nicht an anderer Stelle angelegt wurde, denn nach RICKES Schilderung war das Gelände an sich nicht einladend für den monumentalen Bau. In jedem Falle ist die durch den etwaigen Altar vermittelte Funktion diejenige Beziehung zwischen Sphinx und Tempel, die RICKE aus dem Raume erschlossen und über die hinaus er sich nicht festgelegt hat. Eine andere Beziehung ist nicht erkennbar, und der Tempel war sicher nicht ein Tempel der Sphinx.

III

Wir kommen auf den Anfang dieses Aufsatzes zurück, das Problem des nachträglichen Umbaus. RICKE (S. 36–37) weist auf eine mögliche Antwort aus dem Befunde. Der offene Hof unseres Tempels ist von dem des Verehrungstempels des Chefren darin unterschieden, daß er wegen der Enge der verfügbaren Grundfläche nur je einen Pfeiler mit davorgestellter Statue an seinen Schmalseiten hat statt der je zwei im Verehrungstempel, im ganzen also 10 gegen 12, wobei die 12 nach SCHOTT den 12 Monaten des Jahres entsprechen (S. 76). Der Befund legt die Möglichkeit nahe, daß jeder der beiden Schmalseiten-Pfeiler in unserem Tempel eine Doppelfunktion übernehmen sollte, so daß die Zahl 12 praktisch erfüllt war, aber vielleicht, so sagt RICKE, gelang mit diesem Notbehelf keine befriedigende Lösung, „und das mag der Grund für den Umbau gewesen sein, durch den die ideelle Funktion der Statuen auf die hinzugefügten (quadratischen) Pfeiler übertragen worden sein mag“. Diese Möglichkeit bleibt gültig, was auch immer die Bedeutung der Statuen und der Pfeiler ist, von denen SCHOTT und RICKE mit gutem Grunde annehmen, daß sie Stationen eines rituellen Geschehens sind. SCHOTT (S. 54 o., vgl. 76) will die je sechs quadratischen Pfeiler vor der östlichen und der westlichen Nische „von Anfang an als Andeutung einer Zeitspanne“ verstanden annehmen. „Sie heben in den Kulnischen Stunden, etwa Verehrungszeiten hervor“ und werden durch den Umbau ergänzt zu der Gesamtzahl der 24 Stunden. Auf die Frage, warum diese Ergänzung unvorhergesehen notwendig wurde, geht er nicht ein. Sein ausführlich unterbauter Gedanke, in den 24 quadratischen Pfeilern die 24 Stunden zu sehen, entspricht wie gesagt auch RICKES Vorstellung und leuchtet gewiß allseits ein.

Als ich beim Lesen des Buches dieses Problem mir vergegenwärtigte, kam ich unmittelbar auf eine scheinbare Lösungsmöglichkeit auf Grund meiner Vorstellungen von der frühen ägyptischen Mythologie. Ich sagte mir, daß der Übergang auf die der Einteilung des Sonnenweges in 24 Stunden entsprechende Erhöhung der Zahl der quadratischen Pfeiler ein Anzeichen dafür sein könnte, daß damals der Übergang von der Verehrung des Morgensterns, des Horus, auf die Verehrung der Sonne, des Ré, stattfand. Dazu würde stimmen, daß dieser Übergang auch nach anderen Anzeichen ungefähr in die Zeit des Chefren fiel, und man könnte sich denken, daß er nicht als ein allmählich vollzogener Prozeß verstanden werden muß, sondern als der Abschluß einer Entwicklung in einmalig umwälzender Entscheidung. Diese Entscheidung also sei gefallen, als der erste Bauplan des neuen Tempels bereits weit durchgeführt war, und sie hätte den Umbau auf die 24 Pfeiler des Sonnenumlaufes unmittelbar erfordert. Ganz wohl war mir bei dieser Idee nicht, aus verschiedenen Gründen. Aber da RICKE ein mich erfreuendes und kritisches Interesse für die damit sich abhebenden Möglichkeiten zeigte und auch SCHOTT sie nicht

ohne weiteres ablehnte, entschloß ich mich, in einem Beitrag zu RICKES Festschrift der Sache auf den Grund zu gehen. Die Voraussetzung dafür war eine Überholung des Nachweises, daß der himmlische Horus vor allem, oder wie ich jetzt denke ausschließlich, ein Stern war. Diesen Nachweis hatte ich in JNES 18 (1959) in Abschnitt IIa eines Aufsatzes „Egyptian Theology in the Third Millenium B. C.“ gebracht, aber es blieben Fragen, die übrigens auch jetzt nicht sämtlich beantwortet werden konnten. Diese rein philologische Arbeit allerdings wollte ich dem Freunde, dem Bauforscher ersparen. Sie soll in der ZÄS veröffentlicht werden, wird aber schon hier als Grundlage benutzt zu der folgenden Übersicht über die uns hier betreffende Entwicklung, wie ich sie sehe. Dabei möchte ich betonen, daß diese Übersicht nicht ad hoc zurechtgemacht ist, sondern in vollem Einklang steht mit den entsprechenden Abschnitten der oben zitierten Zusammenfassungen aus den Jahren 1961 und 1965.

Ich denke, daß Heliopolis seit alters vornehmlich die Stätte der Sonnenverehrung, des Kultes des Rê war, und vielleicht dadurch hatte es bereits eine zentrale Stellung für die religiösen Belange seiner Umwelt in der vorgeschichtlichen Zeit. Jedenfalls wurde ebendort um 3000 v. Chr. das neugeschaffene ägyptische Königtum religiös verankert mit dem König in seiner Eigenschaft als irdischer und himmlischer Horus, wie sie im Elfenbeinkamm des Königs Djet, d. i. „Schlange“, der ersten Dynastie erkennbar ist. Die Göttlichkeit des Horuskönigs wurde theologisch dadurch festgelegt, daß der Urgott als sein Vater angesehen wurde, der als Inbegriff aller sonst lokal vorgestellten Urwesen nun Atum, d. i. der Vollendete, genannt wurde. Dieses Vater-Sohn-Verhältnis wurde dadurch in mythologischem Sinne vertieft und erläutert, daß drei Generationen zwischen Vater und Sohn gelegt wurden, so daß ein Stammbaum von fünf Generationen entstand. Das könnte geschehen sein vermittels eines leicht rekonstruierbaren Katechismus, der vor dem Thronwechsel zelebriert sein würde, und dessen Ablauf ich mehrfach dargelegt habe. In diesem Stammbaum wurden, ausgehend von dem „Horus und Seth“ genannten Doppelwesen des Königs, als Zwischenglieder Ägypten und das Fremdland (Osiris und Seth), Erde und Himmel (Geb und Nut) und was zwischen Erde und Himmel liegt (Schu und Tefnut) als Wesensbestand und damit Herrschaftsbereich des Horuskönigs und seines gleich ihm göttlichen und königlichen Ahnen Atum ausgewiesen. Jeder Horuskönig wurde nach seinem Tode zum himmlischen Horus als Stern und Herr des Himmels, und mit dem König wurden auch andere Institutionen und Gebäude des irdischen Königiums auf und in den Himmel projiziert. Somit erscheint die hier entstandene Vorstellung, daß ein Himmelskönig den Himmel regiert, als eine von den ägyptischen Verhältnissen auf die des Kosmos übertragene, also spekulativ entstandene Idee, nicht als ein ursprünglich kosmisches Konzept wie es die Vorstellung vom Sonnengotte Rê war. Dieser Unterschied macht begreiflich, daß Rê und Horus wohl zusammenhanglos in der Theologie und dem Kultus von Heliopolis nebeneinander standen. Nichts läßt vermuten, daß sie zu irgend einer Zeit gegeneinander ausgespielt worden seien, aber es ist ohne weiteres verständlich, daß die Sonne in dem von Horus zu Atum durch den Kosmos hinauf führenden Stammbaum keinen Platz fand. Weiter läßt der spekulative Ursprung des himmlischen Horus vielleicht auch verstehen, daß die Stellung des Sternes Horus in der Sternenwelt bisher vage erscheint, von mir jedenfalls nicht eindeutig fixiert werden kann. Er ist sicher, aber wohl nicht ausschließlich der Morgenstern.

Ich denke weiter, daß die Göttlichkeit des Horus auf Erden, also des lebenden ägyptischen Königs, nicht etwa einen Freibrief für Willkür und absolute Exekutivmacht bedeuten konnte,

sondern nur das Gegenteil davon. Der König als Gott mußte vor allem Objekt der Verehrung, also eines streng geregelten Kultes sein. Die ausübende Macht lag dann in den Händen derer, die diesen Kultus kontrollierten, und das waren, soviel wir aus Gräbern und Inschriften erkennen können, vor allem die Mitglieder der Königsfamilie, die die Hierarchie des Beamten­tums bildeten. Eine Lösung des Königs aus dieser Umgarnung mußte im Interesse des Königs und des Königtums liegen. Sie war nur möglich unter der Voraussetzung, daß die Bindung des Horuskönigs im Kosmos, also der mythische Charakter des ägyptischen Königs als des Himmels­herrschers, aufgelöst wurde. Da lag es nahe, das Königtum am Himmel auf den Sonnengott Rê zu übertragen, zumal da Heliopolis nach wie vor das Zentrum der im Königtum als Einheit erwachsenen Verwaltung von Religion und Staat war. Das Resultat dieser Übertragung ist uns wohlbekannt aus mehreren Erscheinungen. Erstens begegnet uns zuerst in der fünften Dynastie der Name Rê-Harachtî, d. i. „Rê (ist) der horizontische Horus“, für den Sonnengott und blieb dann permanent. Er beweist dem Philologen, daß Rê dem Horus angeglichen war, nicht etwa Horus dem Rê. Zweitens wurde der König in der offiziellen Titulatur nun „Sohn des Rê“ genannt, zuerst vereinzelt seit Djedef-Rê, dem Vorgänger des Chefren, später regelmäßig; die Pyramidentexte kennen ihn zusätzlich auch als den Gehilfen des Rê. Drittens wurde die alte nepotistisch zusammengesetzte Beamtschaft beseitigt, spätestens dann, als die fünfte Dynastie anscheinend aus der Priesterschaft des Rê erstand. Viertens möchte ich im Verfolg dieses Aufsatzes auch in den Königsnamen Anzeichen für diese Entwicklung sehen wie folgt. Der Name eines Königs aus der zweiten Dynastie, Neb-Rê, kann als eine Aussage des Königs verstanden werden, „mein Herr ist Rê“, aber ebensowohl kann er den König bezeichnen als den „Herrn des Rê“; das würde für diese früheste Zeit den Herrschaftsanspruch des Horuskönigs gegenüber dem Sonnengott bekunden. Nach diesem einzigen Falle des Neb-Rê werden erst in der vierten Dynastie Königsnamen mit Rê gebildet, und zwar seit dem Vorgänger des Chefren. Er heißt Djedef-Rê, für das ich jetzt die Übersetzung „seine (d. i. des Horuskönigs) Dauer ist (die des) Rê“ vorschlage, und der Name Chaef-Rê, d. i. Chefren, würde dementsprechend heißen „seine leuchtende Königserscheinung ist (die des) Rê“. Wenn wir in diesen Übersetzungen das „ist“ durch „ist geworden“ philologisch einwandfrei ersetzen, so verstehen wir diese Namen klärllich in der Linie der Übertragung von Dauer und Glanz des Horuskönigs auf Rê, die zwanglos war, da Dauer und Glanz der Sonne, dem Rê, von Natur eignen.

Zu diesen vier Zeugnissen für den Abschluß einer legitimen und notwendig gewordenen Übertragung der Himmels­herrschaft von Horus auf Rê fügt sich nun RICKES Harmachis-Tempel als ein neues und gleichzeitiges Zeugnis so ein, daß wir versucht sind, die Legitimierung der Übertragung in die Zeit von Djedef-Rê bis Chefren zu datieren. RICKE hat darauf hingewiesen, daß die Forderung auf einen Kultplatz des Rê im Rahmen einer Pyramidenanlage anscheinend nicht vor Chefren gestellt wurde (S. 37 m.), daß also ein Kultus des Rê im Pyramidenbezirk vorher nicht nachweisbar ist. Unsere Besprechung zeigt nun weiterführend die mögliche, mir wahrscheinliche Ursache für diese neue Forderung. Sie ist nicht, wie man wohl sagt, veranlaßt durch „das Aufkommen des Rê“, die Neueinrichtung eines Kultes in Heliopolis für diesen Gott (s. BONNET, Reallexikon s. v. Re), der sich nun breit macht, wohin er von Haus aus nicht gehört. Vielmehr war nun der Kultus des Rê, der bisher vielleicht ausschließlich im Tempel von Heliopolis zelebriert wurde, zu einer notwendigen Ergänzung der ihm im Westen gegenüberliegenden Pyramidenanlage geworden, weil die in den Pyramidentempeln bewirkte und fest-

gehaltene Verklärung des verstorbenen Königs nun nicht mehr auskommen konnte ohne den Sonnengott Rê, der den Horuskönig als Himmelskönig abgelöst hatte.

Folgende Argumente widerlegen meine ursprüngliche und spontane Idee, es sei erst der zweite Bauplan gewesen, der den Übergang von Horus zu Rê im oben dargelegten Sinne kennzeichnete. Dagegen spricht m. E. schon der Befund, daß nicht nur der zweite Bauplan, sondern schon der erste eine unvorhergesehene Konzeption war, wie ich das nach RICKÉ am Anfang dieses Aufsatzes dargelegt habe. Es ist nicht glaubhaft, daß man nach Fertigstellung des Pyramidenbezirks sich entschloß, dem Horus-Stern eine Kultstätte zu bauen wie sie keinen Vorgang hatte, und wenige Jahre später sie auf Rê umfunktionierte. Zum andern sprechen auch die Kultnischen des Tempels dafür, daß er von vornherein für Rê bestimmt war. Keinerlei Anlaß besteht zu der Annahme, daß sie für einen Sternenkult bestimmt sein könnten, und falls ein solcher existierte, so würde ein Platz für ihn wohl schon im Pyramidentempel vorgesehen gewesen sein. Dagegen wissen wir, daß neben dem Sonnenaufgang auch der Sonnenuntergang einen rituellen Vorgang auslöste. Das wird bewiesen durch die Abend- und Morgenbarke des Rê, die Mesektet-Mandjet, die m. E. je nach der Tageszeit die eine oder die andere Funktion erfüllte. RICKÉ hat vor der Westnische Löcher im Pflaster aus Spuren erschlossen, die „wohl darauf hinweisen, daß die Nische ‚möbliert‘ war“, und das gilt wohl auch für den jetzt zerstörten Boden der Ostkapelle (S. 27 o.). Vermutlich aus diesem Grunde und wegen der Größe der Nischen von 2 x 2 m macht RICKÉ den Vorschlag, daß die Mesektet-Mandjet-Barke in jeder der beiden Nischen ihren Platz hatte (S. 36 u., Abb. 13). Ist das richtig, so läßt es natürlich keinen Zweifel daran, daß der Tempel von vornherein für Rê bestimmt war. Was den dem Tempel vorangehenden Terrassenaltar betrifft, so gilt auch für ihn der oben genannte Einwand, daß eine Kultstelle für den Stern gegebenenfalls bereits im Pyramidentempel untergebracht sein würde; was wir sonst über offene Altäre wissen, bestätigt, daß auch er der Sonne galt.

Abgesehen von RICKÉ'S Baubefund ist alles, was über den unvollendet gebliebenen Tempel gesagt werden kann, Spekulation. Nur ihre Grundlagen können bewiesen oder widerlegt werden, bleiben jedenfalls diskutierbar. Solche Spekulation ist notwendig und förderlich, solange wir sie als Ruder, nicht als Steuer der Untersuchung benutzen. In diesem Sinne sei hier eine Theorie der Entwicklung des Tempels vorgelegt, die – wie ich glaube – nicht nur dem Befunde entspricht, sondern auch vielleicht alle uns hier beschäftigenden Probleme beantworten und als Fakten einordnen kann. Das wäre kein Beweis für die Richtigkeit, aber wenn im Puzzlespiel ein Bild erscheint und keine Blöckchen unbenutzt geblieben sind, so ist das Bild richtig. Allerdings hinkt dieser Vergleich mit dem Spiel, denn uns fehlen darin viele Blöckchen, deren Formen wir nicht kennen.

Dadurch, daß Rê den Horus ablöste in der in den Pyramidentempeln zelebrierten Theologie des himmlischen Horuskönigs, entstand die Notwendigkeit, einen Kult des Rê in den Pyramidenbezirk einzusetzen. Das geschah anscheinend schon in der Planung des Bezirkes durch die Einfügung eines Sonnenaltars, und dieser erhielt einen monumentalen Platz dadurch, daß hinter ihm die vielleicht für ihn geschaffene Sphinx sich erhob als Bild des Horuskönigs, des Spenders des auf dem Altar dargebrachten Opfers, in offensichtlicher Unterordnung unter den neuen Herrn des Himmels. Nach der Fertigstellung des Pyramidenbezirkes entstanden Wunsch und Möglichkeit, den Altar in einen Tempelhof zu setzen, und dadurch wurde gewiß die gottesdienstliche Möglichkeit erweitert. Aber es gab noch kein Vorbild für Sonnentempel und -ritual im

Pyramidenbezirk, und so übernahm man zunächst den Verehrungstempel der Pyramide als Vorbild mit den für ihn charakteristischen 12 Stationen; dabei müssen wir offenlassen, wie weit diese auf die Pfeilerstatuen oder die quadratischen Pfeiler bezogen wurden. Aber es wurde außer acht gelassen, daß die Einteilung in 12 Stationen wie die Zwölferteilung der Zeit begründet war auf der Nacht und der Sternenwelt, wie es dem Wesen des Horus entsprach. Diese Verhaftung der Zeiteinteilung in die Nacht hat Otto NEUGEBAUER, „The Egyptian Decans“, in *Vistas in Astronomy I* (1955), 47–51, klar gemacht. Er sagt, wenn ich's recht verstehe, daß die 36 Zehn-Tage-Perioden, die jeweils in der Nacht des Frühaufganges eines Dekansterne begannen, im Gefolge des Frühaufganges des Sirius entstanden; daß die 12 Nachtstunden aus der Stellung der Dekansterne sich ergaben; und daß die 12 Tagesstunden anscheinend eine spätere Ergänzung dazu sind. Also haben weder die 12 Nachtstunden noch die 12 Monate als 12 x 3 Dekanperioden irgend etwas mit der Sonne zu tun, sondern nur mit den Sternen. Offenbar ergab sich daraus eine Unstimmigkeit im neuen Sonnentempel, schon bevor er in Gebrauch genommen wurde. Sie führte dazu, daß die Zahl der 12 Stationen des rituellen Geschehens durch die Zahl 24 entsprechend den 24 Stunden des Sonnenumlaufes ersetzt wurde.

Es ist mir eine Freude und Ehre, diese Theorie und was dazu geführt hat dem Freunde an seinem 70. Geburtstage nach 44 Jahren ununterbrochen guten Zusammenhaltens zur gewohnten strengen Kritik zu unterbreiten.

NACHTRAG ZUR BEDEUTUNG DER SPHINX. Ich wies oben darauf hin, daß wir das Nemes-Kopftuch der Chefren-Sphinx keinem Gotte zuschreiben dürfen, der nicht als König von Ober- und Unterägypten begriffen wird. Zu meiner Entscheidung, daß sie den irdischen und zugleich den himmlischen Horus darstellt, sei hier nachgetragen, daß außer dem Horus theoretisch auch Atum und Osiris in Betracht kommen. Denn Osiris ist nichts anderes als eine Form des verstorbenen Königs, und Atum ist kraft seiner mythischen Einheit mit seinem Sohne, dem Horuskönig, auch selbst ägyptischer König, wie das auch seiner üblichen, aber nur aus späterer Zeit bekannten Darstellung mit der Doppelkrone entspricht. Aber von diesen drei Möglichkeiten der Deutung als Horus, Atum oder Osiris entspricht nur Horus der Forderung, daß aus ihm die späteren Namen der Chefren-Sphinx, also Harmachis und Chepri-Re-Atum, und zugleich ihre ikonographische Zusammengehörigkeit mit der osirianischen Königsfigur verstanden werden können, wie oben dargelegt. Weiterführend ist dabei zu bedenken, daß die genannten drei mythischen Formen des ägyptischen Königs trotz ihrer individuellen Unterschiede eine wesenhafte Gottes- und Königseinheit bilden, und dieser entspricht später, in der 19. Dynastie, einmal eine Bezeichnung des toten Apis als „Osiris-Apis-Atum-Horus in einem, der Große Gott“. S. hierzu und zu den Hinweisen auf das Königtum des Atum schon in den Pyramidentexten, JNES 18 (1959), 212 v.